

THE PHILOSOPHY OF THE KALAM

Harry Austryn WOLFSON

ФИЛОСОФИЯ КАЛАМА

Гарри Острин Вольфсон

ИЗДАТЕЛЬСТВО ГАРВАРДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
КЕМБРИДЖ, МАССАЧУСЕТС
ЛОНДОН, АНГЛИЯ
1976

ПРЕДИСЛОВИЕ

В ряду исследований, которые я проводил между 1934 и 1944 гг. исследование отцов церкви как основа для запланированной мной «Структуры и роста философских систем от Платона к Спинозе» сопровождалось исследованием мусульманских философов, которые отчасти были слева от Филона, и в пределах этого исследования были включены разделы по мутакаллимам, а они частично были справа от Филона. Никакого специального исследования по калам у тогда не было, и по той причине, что большинство литературных [источников по калам у все еще были в рукописи. Но в ходе опубликования мной двух томов о Филоне и первом томе об отцах церкви я начал такого рода исследование, поскольку, следуя тем методам исследования, которые я использовал в этих двух работах, я был в состоянии на основе литературы калам а, уже доступных в печати, подготовить том по калам у, в котором определенные проблемы, специфичные для калама представляли бы в отношении к подобным проблемам у Филона и отцов церкви в их общей попытке проинтерпретировать Священное писание в терминах философии и пересмотреть философию в соответствии со Священным писанием. Итак, вместе с публикацией первого тома «Философии отцов церкви» 1956 г., по причинам, которые казались и мне и некоторым моим друзьям вполне вескими, вместо того, чтобы перейти сразу к подготовке рукописи второго тома об отцах церкви для пресса, я начал готовить это исследование калам а и продолжал работать над ним до его завершения в 1964 г.

Проблем, которые я выбрал для обсуждения в этой работе, – шесть: атрибуты, Коран, творение, атомизм, причинность, предопределение и свобода воли. Причины для выбора именно этих проблем, того, как они связаны с проблемами, обсуждаемыми Филоном и отцами церкви и метод исследования, полезный для работы именно с этими проблемами, полностью обсуждаются позже в этой работе в параграфе «Происхождение, структура, разнообразие» (стр. 70 – 79). Однако обсуждение этого метода мы повторим.

Этот метод, который на техническом языке я описал как «гипотетико-дедуктивный метод» текстовой интерпретации (ср. *Критический анализ Аристотеля Крескасом*, 1929, р. 25), означает на простом языке метод догадки и проверки. Я сравнил это с тем, что в науке называют «контрольным экспериментом» (ср. *Философия Спинозы*, 1934, I, 26). Так же, как ученый, начиная какой-либо эксперимент, говорит об определенном количестве кроликов, так и в нашем исследовании любой раздел мы начинаем с определенного количества репрезентативных текстов, касающихся данной темы. Затем, так же, как ученый-экспериментатор делает прививку только одному или некоторым из его кроликов и использует других в качестве контрольных, мы также осуществляем всю нашу гипотетическую интерпретацию на одном или некоторых из наших текстов и используем другие как контрольные для проверки. Оригинальные тексты калама относительно этих шести проблем или имеющие к ним отношение, все пассажи, которые были необходимы в качестве основы для моей гипотетической интерпретации, а также все контрольные пассажи для проверки, были мне доступны в печатных изданиях в течение подготовки этой работы.

Я надеюсь, что новые тексты калама, которые были изданы, начиная с момента подготовки этой работы и те, что будут изданы в будущем, смогут подтвердить или допускать интерпретацию в соответствии с полученными мною данными.

Тринадцать разделов восьми глав этого тома уже появлялись в различных публикациях. Хронологический порядок их появления в этих публикациях и на страницах данной работы, в которой даются заголовки этих публикаций, следующие: 1943 (р. 373), 1946 (р. 359), 1956 (р. 112), 1959 (р. 395). 1960 (р – 291), 1960 (р. 337), 1964 (р. 559), 1965 (р. 147), 1965 (р. 337), 1967 (р. 8), 1967 (р. 476), 1967 (р. 624), 1969 (р. 593).

Текст этой работы, завершённой в 1964 г., содержал главы под названием «Отражение калама в еврейской философии». Эти главы будут изданы отдельно как дополнительная монография к этому тому.

За консультацию и помощь в арабских текстуальных проблемах я очень обязан профессору Моше Перлманну из Университета Калифорнии в Лос – Анджелесе, прежде в Гарварде, и профессору Махсину Сейиду Махди и доктору Уилсону Баста Бишай, оба из Гарварда. Безграничная благодарность выражается Элеоноре Добсон Кюер, прежде бывшей главным редактором издательства Гарвардского университета, кто с осторожностью и ищущей заботой следила за исправлением корректуры в гранках. Но по причине ее беспрестанной помощи, публикация этой книги, которая по различным причинам была отложена до сих пор, будет и далее отложена.

Н. А. W. апрель 1974 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА I

КАЛАМ 1

I. ТЕРМИН *КАЛАМ* 1

Значение *калама* (*kalām*) как оно определено его использованием в арабских переводах с греческого, 1. – Его новое значение как обозначение специальной системы мысли в исламе, 2.

II. КАЛАМ СОГЛАСНО ШАХРАСТАНИ (*Shahrastānī*) И ИБН ХАЛЬДУНУ (*Ibn Ḥaldūn*) 3

Салаф (*salaf*), 3. – Фикх и калам, 3. – Существование домутазилитского калама, 4. – Как возник калам, 5. – Две домутазилитские проблемы калама: (а) Антропоморфизм: (1) Представления «ранних мусульман», 8. – (2) Взгляды двух групп «инноваторов», 10. – Происхождение формулы «тело, отличное от других тел» и подтверждающее очевидность объяснение, 11. – (b) Свобода воли, 17. – Истоки (начало) мутазилизма, 18. – Шахрастани о нефилософском мутазилизме, предшествующем философскому мутазилизму, 19. – «Методы философов» и «методы калама», 20. – Ибн Хальдун о нефилософском мутазилизме, предшествующем философскому мутазилизму, 15. – Отождествление калама с мутазилизмом, 29. – Михна, 31. – Три ортодоксальные группы в период после Михны, 32. – Начало ашаритского калама, 35. – Характеристика ашаритского калама Ибн Хальдуном, 36. – Изменения, которые впоследствии в ашаритский калам внесли: (а) Бакыллани (*Bāḳillānī*), 40. – (b) Газали (*Ghazālī*), 41.

III. КАЛАМ СОГЛАСНО МАЙМОНИДУ 43

Взгляды Маймонида на калам, противоположные точкам зрения Шахрастани и Ибн Хальдуна, 43. – Объяснение Маймонидом того, почему он обсуждает калам, 46. – Схема его обсуждения: христианская философия как фон двух философствующих систем калама, популярных в его время, 48. – Происхождение христианской философии, 50. – Как христианская философия стала известной мусульманам, 51. – Как калам отклонялся от христианской философии, 55. – Как калам применял метод рассуждения, приобретенного от христианской философии, к чисто мусульманским проблемам, 56. – Как собственная система взглядов Маймонида отличается от системы калама, 57.

IV. ВЛИЯНИЯ 58

1. ХРИСТИАНСТВО.....58

Вопрос относительно того, было ли христианское влияние на калам, поднятый против Маймонида, 58. – Общепринятые точки зрения, касающиеся христианского влияния на Ислам в отношении трех проблем, 59. – Относительно предопределения и свободы воли, 60. – Относительно атрибутов, 61. – Относительно Корана, 63.

2. ГРЕЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ 64

3. ИРАНСКИЕ И ИНДИЙСКИЕ РЕЛИГИИ.... 66

4. ИУДАИЗМ 68

V. ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СТРУКТУРА, РАЗНООБРАЗИЕ 70

Два вопроса, которые обсуждались и метод, который использовался для ответа на них, 70. – Почему из проблем, обсуждавшихся в каламе, только шесть были отобраны для рассмотрения в этой работе, 72. – Как пять из восьми исходных положений о Священном писании, установленных Филоном, были приняты каламом и как они переработаны, 74.

VI. ХРИСТИАНСКИЙ И ЕВРЕЙСКИЙ КАЛАМ 79

Вводное положение, 79.

I. ХРИСТИАНСКИЙ КАЛАМ 80

Очевидные характеристики мусульманского калама, которые не были затронуты философскими или теологическими учениями, 80. – Вербальное (устное) приспособление: отколовшаяся группа несториан, 81

2. ЕВРЕЙСКИЙ КАЛАМ 82

Утверждение Маймонида о двух типах еврейской философской литературы на арабском языке, 82. – Обсуждение его утверждений, 83. – Утверждение Галеви о последователях караитского калама, 86. – Обсуждение этого утверждения, 87. – Сообщения других авторов о еврейских последователях калама, 88. – Наиболее ранние отношения к философии среди евреев, 92. – Вопрос относительно того, были ли среди евреев, как среди мусульман, атрибутисты, сторонники божественного предопределения и антропоморфисты, 97. – Тождество «людей», упомянутых Маймонидом, с толкующими *Бытие* 1:26 антропоморфистски, 106. – Другие ссылки Маймонида на еврейских антропоморфистов, 108. – Комментарий Рабада на объявление Маймонидом антропоморфистов еретиками, 108.

ГЛАВА II

АТТРИБУТЫ 112

I. МУСУЛЬМАНСКИЕ АТТРИБУТЫ И ХРИСТИАНСКАЯ ТРОИЦА 112

В поисках доказательства для приемлемого предположения о христианском происхождении доктрины атрибутов, 112. – Как использование *ta'nā* и *ṣifah* в смысле атрибутов показывает влияние христианской троицы, 114. – Как тот факт, что в самом начале только два атрибута, описанных посредством различных комбинаций терминов «жизнь» и «знание» использовались в дискуссиях об атрибутах, снова указывает на влияние Троицы, 120. – Образно (художественно) созданные дебаты между христианами и мусульманами, в ходе которых последние пришли к допущению реальности атрибутов, 129. – Как было увеличено число атрибутов, 131.

II. ОТРИЦАНИЕ РЕАЛЬНОСТИ АТТРИБУТОВ.... 132

Два аргумента против реальности атрибутов: (а) Вечность означает Божественность; история этого аргумента, 133. – (b) Единство Бога исключает внутреннее множество; история этого аргумента, 154. Опровержение атрибутистами первого аргумента, 137. – Опровержение ими второго аргумента, 138. – Исключительная трактовка некоторыми антиатрибутистами знания, воли и слова, 140.

III. СОТВОРЕННЫЕ АТТРИБУТЫ 143

Точка зрения рафидитов (*Rāfiḍah*), 143. – Точка зрения каррамитов (*Karrāmiyyah*), 145.

IV. СОСТОЯНИЯ 147

1. *ta'nā* МУАММАРА 147

Различные сообщения о теории *ta'nā* Муаммара (Mu'ammar), 149. – Вопрос, поставленный Муаммаром и почему он его задавал, 157. – Как он сначала использовал термин Аристотеля *природа* в качестве ответа на его вопрос и почему позже он заменил его термином *ta'nā*, 160. – Критика теории *ta'nā* Муаммара на двух основаниях, 162. – Вопрос, применима ли теория *ta'nā* Муаммара к божественным атрибутам, 163. – Обзор двух других интерпретаций теории *ta'nā* Муаммара, 164.

2. *aḥwāl* АБУ ХАШИМА (Abū Hāshim)..... 167

Как теория *aḥwāl* возникла из критики теории *ta'nā*, 167. – Термин *состояние*, используемый как предикат предмета в трех смыслах: (а) как свойства; (b) как акциденции; (с) как роды и виды, 169. – Состояния как универсалии, 170. – Приложение состояний к божественным атрибутам, 171. – Два новшества, введенные посредством состояний в атрибуты, 174. – Как состояния были приняты Бакыллани и Джувайни (Juwaynī), 175.

Приложение А. *Трехчастная и двухчастная классификация состояний*183.

Приложение Б. *Отношение теории aḥwāl Абу Хашима к теории ta'nā Муаммара*..... 188

Приложение С. *Термин aḥwāl*..... 193

3. ОППОЗИЦИЯ АБУ ХАШИМУ..... 197

Вводное положение, 197. – Аргументы мутазилитов против состояний, 198. – Опровержение модалистами этих аргументов, 201. – Аргументы атрибутистов против состояний, 204.

V. СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ АТРИБУТОВ 105

Три аспекта проблемы атрибутов, 205. – Две формы семантического аспекта проблемы, 106. – Формула, что атрибуты есть ни Бог, ни иное, чем Бог: его история и как он использовался атрибутистами, 207. – Как та же самая формула используется Абу Хашимом в смысле модусов (состояний), 211. – Вопрос относительно того, как та же самая формула, добавленная к другой формуле, использовалась ашаритами, 211. – Как эти две формулы использовались ашаритами, 214. – Как атрибутисты пришли к тому, чтобы начать толкование проблемы атрибутов с утверждения, что атрибуты являются не более, чем именами или словами, 217. – Как они стали интерпретировать эти имена или слова в значении действий или отрицаний, 218. – Как другие формулы, используемые Наззамом (Nazzam) и Абу-аль-Худайлом (Abū al-Hudhayl) отражают различие в интерпретации фразы Аристотеля «благодаря самому себе» «через себя самого» «само по себе», 225. – Подтверждающее доказательство для предыдущего утверждения, 228. – Три наблюдения относительно других формул, используемых Наззамом и Абу-аль-Худайлом, 229. – Объяснение некоторого озадачивающего утверждения Ашари относительно формул, используемых атрибутистами и антиатрибутистами, 233.

ГЛАВА III

КОРАН 235

I. НЕСТВОРЕННЫЙ КОРАН 235

I. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ДОКТРИНЫ НЕСОТВОРЕННОГО КОРАНА 235

Вводные замечания, 235. – Как «слово» и «воля» стали реальными атрибутами, 236. – Как положения Корана о самом себе означают, что Коран был предсуществующим, но созданным, 238. – Как возникла вера в несотворенность предсуществующего Корана, 239. – Самое раннее упоминание об оппозиции вере в несотворенность Корана, 241. – Сторонники идеи сотворенности Корана, заклеянные как еретики, 242. – Почему несотворенный Коран не мог быть описан как создатель, 243.

2. НЕПОСТАВЛЕННАЯ ПРОБЛЕМА НИСПОСЛАННОСТИ 244

Два вопроса, 244. – (а) вопрос относительно отношения несотворенного Слова Бога к сотворенной Сокровенной Скрижали, 244. – (б) вопрос касательно отношения несотворенного Слова Бога к проявленному Корану, к которому мы обратимся как к проблеме *ниспосланности* (Inlibration), 245. – Каким образом был поставлен первый вопрос и какие ответы на него были предложены, 246. – Как, до тех пор, пока второй вопрос не был поставлен, некоторые утверждения выглядели как ответы, упреждающие постановку такого вопроса, 247.

а. Ибн Куллаб (Ibn Kullāb) и опровержение *ниспосланности* 248

б. Ибн Ханбаль (Ibn Ḥanbal) и подтверждение *ниспосланности* 251

в. Ашари (Ash'arī) как ханбалит..... 254

г. Ашари как куллабит и ашариты..... 255

д. Ханбалит Ибн Хазм (Ibn Ḥazm)..... 257

Как, однако, в отличие от Ибн Ханбала, он утверждает, что Слово Бога в смысле Корана идентично с сущностью Бога и не атрибут и как, тем не менее, как и Ибн Ханбал, он утверждает, что Слово Бога содержит в себе множественность слов и ниспослано, 257. – Почему понятие Коран и выражение Слово Бога не могут быть описаны как созданные, даже при том, что четыре из пяти вещей, к которым они применимы, созданы, 259.

II. СОТВОРЕННЫЙ КОРАН..... 263

I. ОТРИЦАНИЕ НЕСОТВОРЕННОСТИ КОРАНА И ОТРИЦАНИЕ ВЕЧНЫХ АТТРИБУТОВ... .. 263

Различие между этими двумя отрицаниями, 263

2. СОТВОРЕННЫЙ КОРАН КАК ПРЕДСУЩЕСТВУЮЩИЙ СОЗДАННЫЙ НА НЕБЕСАХ КОРАН 264

Мутазилитское описание Корана как созданного в «ином мире», 264. – Почему сотворенность Корана была первоначальной верой, принятой мусульманами, 165. – Как «иной мир», в котором был создан Коран, сам был создан и это была Сокровенная Скрижаль, 266. – Как отличались друг от друга две группы мутазилитов по их воззрениям на ниспослание предсуществующего и созданного Корана, 268. – Как Шахрастани касается этих различий, 272.

3. ОТРИЦАНИЕ ПРЕДСУЩЕСТВУЮЩЕГО НЕБЕСНОГО КОРАНА 274

Точка зрения Наззама, 274. – Точка зрения Муаммара, 276.

III. ФОРМАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НИСПОСЛАНИИ 279

Вводное замечание..... 279

1. ВАСИЙЙЯ (*waṣīyyah*) 280

2. НАСАФИ (*Nasafī*) И ТАФТАЗАНИ (*Taftāzānī*)... .. 282

3. ФАДАЛИ (*Faḍālī*) 289

IV. ПОНЯТИЯ МУḤDATH, ḤADATH И ḤĀDĪTH В ПРИМЕНЕНИИ К КОРАНУ 291

Постановка проблемы, 291. – Случай *тальджиитов*, которые применяют к Корану понятие *muḥdath*, 292. – Случай захиритов (*Zahīrī*), которые сходным образом употребляют термин *muḥdath*, 294. – Случай туманитов (*Tūmanī*), который применяет к нему термин *ḥadath*, 296. – Случай карамийитов, которые применяют к нему термин *ḥadath*, 300.

ГЛАВА IV

ИСЛАМ И ХРИСТИАНСТВО 304

I. ТРОИЦА И ВОПЛОЩЕНИЕ В КОРАНЕ.... 304

Как Троица и воплощение представлены в Коране, 304. – Опровержение этих двух доктрин в Коране, 305. – Собственные воззрения Корана на рождение Иисуса: (а) Стихи, в которых это

представление сосредоточено на понятии «дух», которое используется в двух смыслах, 306. – (b) Стихи, в которых это представление сосредоточено на понятии «слово», которое также используется в двух смыслах, 308. – Резюме точек зрения Корана на рождение Иисуса, 309.

II. ТРОИЦА И ВОПЛОЩЕНИЕ В КАЛАМЕ .. 310

Как мусульмане узнали о христианской концепции Троицы, 310. – Как мусульмане узнали о христианской концепции Воплощения, 312. – Мусульманские возражения этим новым концепциям Троицы и Воплощения, 312. – Следы влияния этих новых концепций Троицы и Воплощения на некоторые секты в Исламе, 313.

III. ФИЛОСОФ КИНДИ (Kindī) И ЙАХЙА ИБН 'АДИ (Yahyā Ibn 'Adī) О ТРОИЦЕ... 318

Ранние и поздние диспуты между христианами и мусульманами, 318. – Три аргумента Кинди против Троицы; первый аргумент, 321. – Опровержение, данное Йахйа, 324. – Второй аргумент Кинди, 323. – Опровержение, данное Йахйа, 324. – Третий аргумент Кинди, 324. – Опровержение, данное Йахйа, 327. – Трудности, возникшие в отношении аналогий, использованных Йахйа в его опровержении третьего аргумента Кинди, равно как и в других пассажах, 331. – Решение этих трудностей, 333.

IV. НЕИЗВЕСТНАЯ ОТКОЛОВШАЯСЯ ГРУППА НЕСТОРИАН... 337

Как Шахрастани делает Нестория современником Мамуна (Ma'mūn) и как он описывает трехипостасную формулу Нестория, которую он сравнивает с формулой состояний Абу Хашима, 337. – Возражения на представления Шахрастани о несторианстве, 340. – Предположение, что несториане у Шахрастани относятся к отколовшейся группе несториан, которая появилась в Ираке во времена господства Мамуна, 341. – Указание на то, что в то время как Шахрастани прав относительно трехипостасной формулы, которую он приписывает своим несторианам, он неправ в сравнении ее с формулой состояний Абу Хашима, 342. – Что в действительности означает трехипостасная формула, приписанная Шахрастани своим несторианам, 343. – Свидетельство, показывающее, что отколовшаяся группа несториан действительно появлялась в период господства Мамуна, 347.

V. МУСУЛЬМАНСКИЕ АТРИБУТЫ В СРЕДНЕВЕКОВОМ ХРИСТИАНСТВЕ 349

Почему у Отцов Церкви не было никакой проблемы атрибутов в ее онтологическом смысле, 349. – Спорадические неудачные попытки ввести в христианство онтологическую проблему атрибутов в Средневековье, 350. – Как термин «атрибуты» и мусульманская проблема атрибутов стали известны христианам через латинский перевод «Путеводителя растерянных» Маймонида в начале тринадцатого столетия, 350. – Как позже в тринадцатом столетии и Альберт Великий и Фома Аквинский используют термин атрибут и обсуждают онтологический аспект проблемы атрибутов, 352. – Атрибуты у Декарта и Спинозы, 354.

ГЛАВА V

ТВОРЕНИЕ МИРА 355

I. СОЗДАНИЕ *Ex Nihilo* 355

1. ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОН 355

Как вера в творение из ничего появилась у Филона и у отцов церкви, 355. – Как латинская и греческая фразы «из ничего» появились в христианстве, 356. – Как вера в творение из ничего появилась в иудаизме, 356. – Творение в Коране, 357.

2. Полемика о не-сущем в каламе (*al-ma'dūm*) как полемика об *ex nihilo*..... 359

Различные взгляды относительно происхождения этой полемики, 359. – Предположение, что основной этой полемики является проблема, было ли творение во вне из ничего или во вне из предсуществующей материи, 361. – Доказательства для этого предположения, 365. – Предсуществующая материя в этом вопросе не рассматривается как составленная из атомов, 366. – Изменение *min al-ma'dūm* в *lā min shay'* как арабское выражение для *ex nihilo*, 367. – Другие арабские выражения для *ex nihilo*, 368. – Логическое объяснение Саадии использования *lā min shay'* взамен *min lā shay'*, 371. – Выражение *ba'd al-'adam*, 372.

II. АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ ТВОРЕНИЯ 373

Вводное утверждение, 373.

I. АРГУМЕНТ ОТ КОНЕЧНОСТИ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ЕГО ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ФОРМЫ У ИОАННА ФИЛОПОНА 374

Анализ подтверждения у Саадии этого аргумента, 375. – Два вопроса о подтверждении у Саадии этого аргумента, 375. – Ответ на первый вопрос, 376. – Ответ на второй вопрос, 377. – Реконструкция первоначальной формы аргумента Иоанна Филопона, 381. – Силлогистическая форма подтверждения Саадией этого аргумента, 382.

2. АРГУМЕНТ ОТ СХОДСТВА ВЕЩЕЙ В МИРЕ 382

Платоническое основание этого аргумента, 382. – Как он представлен в следующем: Бāхили (Bāhīlī) цитируется Шахрастани, 383. – Маймонид, приписывающий его «одному из мутакаллимов» 383. – Аверроэс, приписывающий его «мусульманским мутакаллимам» 384. – Исаак Исраэли, 385.

3. АРГУМЕНТ ОТ СОЕДИНЕНИЯ И РАЗДЕЛЕНИЯ АТОМОВ 386

Как он представлен в следующем: Ашари как он цитируется у Шахрастани, 386. – Мутакаллимы Маймонида, 387. – Саадия, 388. – Бахья (Baḥya), 389. – Демонстрация основания этого аргумента на тройном аргументе у Абукара, 390.

4. АРГУМЕНТ ОТ ТВОРЕНИЯ АКЦИДЕНЦИЙ В СОСТАВНЫХ ЧАСТЯХ МИРА 392

Как он представлен следующими: Бакыллани, 393. – Ибн Сувар (Ibn Suwār), приписывающий его мутакаллимам, 393. – Каким образом два из трех замечаний Ибн Сувара в отношении этого аргумента основаны (a) на опровержении Аристотелем его собственного, опытным путем достигнутого возражения о вечности мира и (b) на собственном представлении Аристотеля о возможности бесконечности в последовательности, 395. – Каким образом Джувайни усиливает этот аргумент против одного из критических замечаний Ибн Сувара, приводя доводы против Аристотеля о невозможности бесконечности в последовательности, 396. – Маварди (Māwardī), Иосеф аль-Башир (Joseph al-Baṣīr) и Иешуа бен Иехуда (Jeshua ben Judah), 397. – Шахрастани, приписывающий его мутакаллимам, ссылаясь на их усиление этого аргумента

посредством представления о невозможности бесконечности в последовательности, 398. – Иехуда Галеви (Judah Halevi), приписывая его «мастерам калама», ссылается на их усиление этого аргумента через невозможность бесконечности в последовательности, 399. – Аверроэс приписывает этот аргумент ашаритам, так же как мутакаллимам, и вновь явно усиливает его точкой зрения о невозможности бесконечности в последовательности, 400. – Маймонид приписывает аргумент мутакаллимам и вновь явно усиливает его представлением о невозможности бесконечности в последовательности, 401. – Ибн Хазм и Иосеф ибн Цадик (Joseph Ibn Ṣaddīq), 403. – Саадия и аль-Фараби, 404. – Почему различные представления этого аргумента можно отнести к трем типам, 406. – Каким образом этот аргумент является аналогичным аргументу патристики о сотворении, основанному на опытном возражении Аристотеля на вечность мира, 407. – Как можно показать, что этот аргумент базируется либо непосредственно на опытном возражении Аристотеля на вечность мира или на принадлежащую отцам церкви версию этого аргумента о сотворении, 408.

5. АРГУМЕНТ ОТ НЕВОЗМОЖНОСТИ БЕСКОНЕЧНОСТИ В ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ... 410

Вводное положение, 410. – Как опровержение Иоанном Филопоном взгляда Аристотеля на возможность бесконечности в последовательности состоит из двух аргументов, каждый из которых основан на Аристотелевском принципе, а именно, (1) никакая бесконечность не может быть пройдена; (2) одна бесконечность не может быть больше другой бесконечности, 411. – Как эти два аргумента против возможности бесконечности в последовательности вновь заявлены следующими мыслителями: Наззам, 416. – Саадия, 417. – Джувайни, 420. – Ибн Хазм, 421. – Газали, 422. – Иехуда Галеви, 423. – Шахрастани, 424. – Аверроэс, 424. – Маймонид, 425. – Опровержение Аверроэсом невозможности у мутакаллимов бесконечного ряда, 427. – Опровержение Маймонидом этой невозможности, 431.

6. АРГУМЕНТ ОТ ПАРТИКУЛЯРИЗАЦИИ 434

Как он представлен Джувайни в его *Irshād*, 434. – Как он представлен им в его *Nizāmiyyah*, 436. – Как переосмыслен Аверроэсом на основе *Nizāmiyyah*, 437. – Как этот аргумент встречается в двух формах, 438. – Как он представлен у следующих: Иехуда Галеви, 439. – Газали, 439. – Шахрастани, 441. – Маймонид, 443.

7. АРГУМЕНТ ОТ ПРЕВОСХОДСТВА... .. 444

Анализ аргумента Авиценны против создания мира во времени, в котором термин *tarjīh*, «превосходить», встречается, 444. – Как у Газали в опровержении Авиценны и его подтверждения создания мира во времени термин *murajjih*, «превосходящий», используется, 446. – Как аргумент от превосходства представлен следующими: Шахрастани, 447. – Маймонид, 449. – Критика Маймонидом этого аргумента, 451.

8. АРГУМЕНТ ОТ БЕССМЕРТНЫХ ДУШ 452

Как этот аргумент представлен у Маймонида, 453. – Реконструкция истории этого аргумента на основе утверждения Авиценны в его *Najāt* и утверждениях Газали в его *Maqāṣid* и *Tahāfut*, 453. – Как аргумент воспроизведен у Шахрастани, 454. – Критика Маймонидом этого аргумента, 455.

III. АРГУМЕНТЫ КАЛАМА В ПОЛЬЗУ ТВОРЕНИЯ У АЛЬБЕРТА ВЕЛИКОГО, ФОМЫ АКВИНСКОГО И БОНАВЕНТУРЫ 455

Вводное утверждение, 455. – *Аргумент от бессмертных душ*: используется всеми тремя из них и прослеживается к Маймониду, 457. – *Аргумент от конечности*: используется Фомой Аквинским и прослеживаемый к Аверроэсу, 458. – Аргумент от бесконечности в последовательности: одна разновидность этого аргумента используется всеми тремя из них, и два разновидности его используются Аквином и Бонавентурой, 460. – Комментарии на этот аргумент, 465.

ГЛАВА VI

АТОМИЗМ 466

I. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ АТОМИЗМА 466

I. ПРОИСХОЖДЕНИЕ АТОМИЗМА В КАЛАМЕ 466

Очевидность его греческого происхождения, 466. – Почему калам принял атомизм, 467. – Как на религиозных основаниях калам внес два фундаментальных изменения в греческий атомизм, 471.

2. НЕИЗВЕСТНЫЙ ПСЕВДО – ДЕМОКРИТОВСКИЙ ФРАГМЕНТ И НЕПРОТЯЖЕННОСТЬ АТОМОВ В КАЛАМЕ 472

Проблема происхождения непротяженности атомов в каламе, 472. – Почему никаких утверждений относительно протяженности атомов не может быть найдено в доксографиях греческих философов, известных каламу. 474. – Почему утверждение, приписываемое Исраэли Демокриту, что атомы есть точки, есть цитата из некоторой доксографии, 478. – Реконструкция этого доксографического утверждения на основе некоторых утверждений Аристотеля о Демокрите, 480. – Как рано мусульмане, изучающие философию, смогли получить из этого доксографического утверждения представление, что атомы Демокрита были непротяженными, 483.

3. ГРЕЧЕСКИЕ ОПИСАНИЯ АТОМОВ КАК ОНИ ОТРАЖЕНЫ В АТОМИЗМЕ КАЛАМА 486

Существование, положение или вращение, форма, порядок или взаимодействие, 487. – Качества, 488. – Движение, 489. – Отклонение, 490. – Постижимость, 491. – Однородность, 491. – В составе тел, 401. – Пустота, 493. – Соединение и сегрегация, 494. – Пространство, время и движение, 494.

II. ОТРИЦАНИЕ АТОМИЗМА И ТЕОРИИ СКРЫТОГО ПРЕДСУЩЕСТВОВАНИЯ (*kumūn*) И ПРЫЖКА (*al-ṭāfrah*) 495

Опровержение Наззамом атомизма и подтверждение бесконечной делимости тел, 495. – Принятие Наззамом аристотелевской концепции природы как присущего вещам и причины их перехода от потенциальной возможности к действительности, 497. – Как он адаптировал

эту аристотелевскую концепцию природы к коранической доктрине создания и как аристотелевская «потенциальность» и «актуальность» описаны как «сокрытое» и «проявленное», и как это представление касается теории скрытого предсуществования, 497. – Точка зрения Хайата на теорию скрытого предсуществования Наззама, 498. – Ашаритские представления о теории скрытого предсуществования, приписанные различным мутакаллимам, среди которых были упомянуты Наззам и Муаммар, 500. – Как от этих двух представлений было выведено существование двух теорий скрытого предсуществования, полной, включающей все другие, в том числе Муаммара, 501. – Почему Муаммар не согласен с полной теорией скрытого предсуществования Наззама, 502. – Почему Багдади (Baghdādī) предполагает аристотелевское происхождение теории скрытого предсуществования Наззама, 504. – Странники аристотелевской теории скрытого существования называли Mulhid и Mulhidūn, 505. – Почему Шахрагани предполагает аристотелевское происхождение теории скрытого предсуществования Наззама, 507. – Исторические прецеденты использования «сокрытого» и «проявленного» для «потенциального» и «актуального» Аристотеля, 509. – Исторический фон для объяснения Наззамом шести дней творения как одновременного творения, 511. – Заключение и повторный комментарий на четыре других интерпретации теории скрытого предсуществования, 511. – Как теория прыжка Наззама предназначалась в качестве ответа на первый аргумент Зенона против бесконечной делимости пространства у Аристотеля, 514. – Почему Наззам не использовал собственный ответ Аристотеля на первый аргумент Зенона, 516. – Комментарии на теорию прыжка, 517.

ГЛАВА VII

ПРИЧИННАЯ СВЯЗЬ 518

I. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ 518

1. ДЛИТЕЛЬНОСТЬ И УНИЧТОЖЕНИЕ ВЕЩЕЙ518

Как ранний Ислам восьмого столетия, в оппозиции к христианству, отрицал, что Бог действует через промежуточные причины, подтверждая свою веру, что каждое событие в мире создано непосредственно Богом, 518. – Как Ислам пришел к такой вере, 518. – Как эта вера вызвала в каламе восемь главных точек зрения на «длительность» и «уничтожения» вещей, «существование» которых было непосредственно создано Богом, 521. – Образцы этих восьми главных точек зрения: Ашариты и Ка'бī (Каби), 522. – Бакыллани, 526. – Каланиси (Kalānisī), 519. – Абу аль-Худайл, 530. – Школа Басры, поддержанная Хайатом (Ḥayyāt) из Багдада, 533. – Карамийиты, 534. – Бишр б. аль-Мутамир (Bishr b. al-Mu'tamir), 535. – Джуббаи (Jubbā'ī) и Ибн Шабиб (Ibn Shabīb), 537. – Как эти восемь точек зрения разделяются на три группы и как выражение «непрерывное творение» применимо к ним, 543.

2. ТЕОРИЯ ОБЫЧАЯ ('ādah) И ЕЕ ФОРМУЛИРОВКА У ГАЗАЛИ..... 544

Как эпикурейство и калам были обращены к той же самой проблеме и как решали эту проблему, 544. – Значение «обычая» у Аристотеля, 545. – Приписывание теории обычая ашаритам или Ашари, 546. – Как теория обычая критиковалась Ибн Хазмом и Абу Рашидом, 547. – Как формулировка теории обычая Газали устраняет критику, 548. – Что Газали подразумевает под аргументом в пользу философского объяснения лунных и солнечных затмений, 549. – Использование у Газали синонима для «обычая» и замены для «причины» и свободное использование им термина «причина», 550.

3. КРИТИКА АВЕРРОЭСОМ ОПРОВЕРЖЕНИЯ ПРИЧИННОСТИ И ТЕОРИИ ОБЫЧАЯ... 551

Повторное заявление Аверроэса об отрицании причинности в каламе, 551. – Его четыре аргумента против опровержения причинности, 553. – Его аргумент против теории обычая, 556.

II. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ 559

Связь Маймонида с мутакаллимами, которые признавали причинность, 559. – Муаммар как один из них, 560. – Два несомненно противоречащих сообщения относительно Наззама и указание, что он признавал причинность, 561. – Общий элемент во взглядах Муаммара и Наззама на природу и причинность, 565. – Два различия между ними: первое различие, 566. – Второе различие, 569. – Взгляды Наззама на типы природных процессов и на чудеса, 569. – Взгляды Муаммара на типы природных процессов и на чудеса, 572. – Исторический фон взглядов Муаммара, 573. – Три точки зрения на причинность в каламе, 575. – Критика Муаммара у Шахрастани и Ибн Хазма, 576.

III. НЕВОЗМОЖНОЕ 578

Исторический фон, 578. – Как вопрос проработан следующими: мутазилиты, 579. – Ортодоксы, 581. – «Братья чистоты» (Iḥwān al-Ṣafā'), 581. – Ибн Хазм, 584. – Газали, 586.

IV. ОТРАЖЕНИЕ В ХРИСТИАНСТВЕ 589

1. СВ. ФОМА ОБ ОТРИЦАНИИ ПРИЧИННОСТИ В КАЛАМЕ 589

Источники, привлеченные им в его повторных обращениях к взглядам калама, 589.

2. Николай из Отрекура и аргумент Газали против причинности 593

Отрицание Николаем причинности как реакция против латинских аверроистов, 593. – Как был поднят вопрос о том, основано ли опровержение Николаем аргумента о причинности на какой-либо работе Газали, 594. – Ответ на этот вопрос, 594.

ГЛАВА VIII

ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЕ И СВОБОДА ВОЛИ..... 601

Стихи о предопределении и о свободе воли в Коране, 601

I. СТОРОННИКИ ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЯ..... 601

Как самая ранняя попытка формулировки доктрины действий человека была основана на стихах о предопределении, 602. – Почему стихи о предопределении были предпочтены стихам о свободе воле, 608. – Как ранние концепции предопределения, которые были задуманы как концепции принуждения, были отклонены поздними сторонниками концепции предопределения, 612. – Как сторонники концепции предопределения отвечали на два главных аргумента против предопределения, 612.

II. СТОРОННИКИ СВОБОДЫ ВОЛИ..... 613

Как сторонники концепции свободы воли, с некоторыми исключениями, согласились со сторонниками предопределения в отрицании причинности во всем кроме человеческих действий, и почему они так сделали, 613. – Два аргумента, использовавшиеся для свободы воли и их исторический фон, 616. – Как термин *ḡadariyyah* стал применяться к сторонникам свободы воли, 619. – Как термин «творец» стал применяться мутазилистами к человеку, 620. – Различия среди сторонников свободы воли относительно их общей веры в свободу человека действовать, 622.

III. ḤĀṬIRĀNI В КАЛАМ Е И У ГАЗАЛИ КАК ВНУТРЕННЯЯ ДВИЖУЩАЯ СИЛА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ.... 624

В Коране только две внешних силы, Бог и Сатана, упоминаются как мотивирующие человека к добру и злу, 624. – Появление в традиции другой внешней силы, доброго ангела, как противника Сатаны, 626. – Упоминание в традиции двух созданных действующих сил, одной для добра и другой для зла, не проясняя, являются ли они внешними или внутренними для человека, 626. – Две движущих силы в человеке у Наззама, которые в религиозных вопросах называются им *ḡāṭirāni*, *ḡāṭir* как для повиновения, так и для неповиновения, 628. – Возможное происхождение *ḡāṭirāni* Наззама, 631. – *ḡāṭirāni* Наззама среди мутазилитов, 634. – Его *ḡāṭirāni* среди ортодоксов: Мухасиб (Muḡasibī), 630. – Газали, 639.

IV. ПРОИЗВЕДЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ (*al-mutawalladāt*).... 644

Мутазилитские классификации человеческих действий, 644. – Восемь мутазилитских точек зрения относительно произведенных действий, сообщенные следующими: Бишр б. аль-Мутамир, 646. – Абу аль-Худайл, 648. – Наззам и Муаммар, 648. – Салих Куба (Salih Ḥubbah), 649. – Тамама (Thumamah) и Джахиз (Jāḡiz), 649. – Дирар (Ḍirār), 652. – Эти восемь точек зрения относятся к двум главным группам, отличающимся в вопросе относительно того, являются ли произведенные действия свободными действиями человека, 654. – Как те мутазилиты, кто не рассматривал произведенные действия как свободные действия человека, смогли оправдать ответственность человека и наказание для него, 654.

V. АНТИНОМИИ СВОБОДЫ ВОЛИ 655

Вводное утверждение, 655.

1. СВОБОДА ВОЛИ И СТИХИ О ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИИ В КОРАНЕ 655

2. СВОБОДА ВОЛИ И НАЗНАЧЕННЫЙ СРОК (*ajal*) 657

3. СВОБОДА ВОЛИ И ПРЕДОПРЕДЕЛЕННАЯ ПОДДЕРЖКА.. 660

4. СВОБОДА ВОЛИ И БОЖЕСТВЕННОЕ ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЕ... 660

Божественное предопределение в Коране, 660. – Две мутазилитских точки зрения: (1) опровержение божественного предопределения, 661. – (2) божественное предопределение не каузально, 662.

5. СВОБОДА ВОЛИ И МОГУЩЕСТВО БОГА: ТЕОРИЯ ПРИСВОЕНИЯ (*kasb; iktisāb*)..... 663

а. Доашаритские теории присвоения 66.

(1) *Три Теории присвоения* – мутазилитский взгляд на отношение божественного могущества к свободе человека, 664. – Теория присвоения Шаххама, 565. – Теория присвоения Дирара, 667. – Теория присвоения Наззама, 669. – Общая характеристика этих трех теорий, 671. – Хишам б. аль-Хакам (Hishām b. al-Ḥakam) и Ибн Куллаб о присвоении, 672.

(2) *Распространение присвоения среди групп сторонников свободы воли и их отдельных представителей.* – Группы, 674. – Персоналии: Наши (Nashī), 676. – Джуббаи, 679.

(3) *Присвоение среди Людей утверждения (Ahl al-Ithbāt)* – Почему последователи концепции предопределения следовали или за Дираром или за Наджжаром, 681.

б. Присвоение у Ашари, Бакыллани и Джувайни... ..684.

Как взгляды Ашари на присвоение соотносились с таковыми же у Наджжара, 684. – Почему и как Бакыллани пересмотрел взгляды Ашари, 691. – Как Джувайни отклонил исправления Бакыллани и предложил решение затруднений в концепции Ашари, 693. – Анализ сообщения о новой умеренной концепции предопределения Джувайни, 694.

с. Присвоение у Газали 698

Его три дискуссии о присвоении: первая дискуссия заканчивается принятием концепции присвоения Ашари, 699. – Вторая дискуссия, заканчивающаяся компетентным утверждением, что присвоение могло быть найдено «истинным только в одном аспекте», 703. – Третья дискуссия, заканчивающаяся его отождествлением того, что «Люди Истины» называют «присвоением» с его собственной концепцией человека как «вместилища» всего созданного в нем Богом, используя его как решение антиномии могущества Бога и свободной воли человека, 705.

д. Присвоение у Матуриди..... 711

Анализ трех пассажей, о которых сообщается как о цитатах в переводах работы Матуриди, 711. – Как приписывание теории присвоения Тафтазани матуридиту Наджму аль-Насафи ставит вопрос, является ли приписанное присвоение по своему типу дираритским или наджжаритским, 714. – Как отвечают на этот вопрос, показывая что описание приписанного присвоения у Тафтазани основано на описании присвоения в работе Хафиза аль-Насафи (Ḥāfiẓ al-Nasafī), тогда как оно приписывается матуридитам, 715. – Как взгляд на присвоение у матуридитов, как сообщается в работе Хафиза аль-Насафи, представлен в работе Абу Удба (Abū ‘Udhbah), 717.

ГЛАВА IX

ЧТО НОВОГО В КАЛАМЕ 720

1. АТРИБУТЫ720

2. КОРАН 723

3. ТВОРЕНИЕ 725

4. АТОМИЗМ	727
5. ПРИЧИННОСТЬ ...	729
6. ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЕ	733
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	739
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ	741
БИБЛИОГРАФИЯ	743
ИНДЕКС СПРАВОЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ	755