

ГЕСИХИЙ МИЛЕТСКИЙ И ЕГО БИОГРАФИЯ АРИСТОТЕЛЯ

М. В. ЕГОРОЧКИН
Институт всеобщей истории РАН
Институт философии РАН (Москва)
egorochkin@torba.com

MIKHAIL EGORCHKIN
RAS Institute of World History, Institute of Philosophy (Moscow)

HESYCHIOS OF MILETOS AND HIS BIOGRAPHY OF ARISTOTLE

ABSTRACT. The paper consists of two parts. The first introductory part considers all the available testimonies about life and works of Hesychios of Miletos, the Byzantine historian and encyclopaedist of the 6th cent. A.D. The Introduction also contains a brief overview of the research literature on the issue. Some new assumptions are made about the dating and the purpose of the *Roman and General History* attributed to Hesychios. In particular, I suggest that the *History* was written in the early years of the reign of Justinian I and, perhaps, was intended for the upbringing and education of Hesychios' son John. The second part of the paper contains a translation of the biography of Aristotle, which was attributed to Hesychios by V. Rose and which is believed to be a part of his *Onomatologos or Table of Eminent Writers*. The main value of this Biography is an extensive list of Aristotle's writings. The translation is annotated and accompanied by an index of correspondences between the list of Hesychios and the two other extant lists of Aristotle's works, belonging to Diogenes Laertius and Ptolemy-al-Garib.

KEYWORDS: ancient biography, the ancient biographical tradition on Aristotle, Hesychios of Miletos.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда «Наследие Аристотеля как конституирующий элемент европейской рациональности в исторической перспективе» (проект № 15-18-30005, Институт всеобщей истории РАН).

Наше знание о жизни и сочинениях Аристотеля многим обязано позднеантичным авторам.¹ Среди них видное место занимает Гесихий Милетский, историк и энциклопедист VI века, живший приблизительно во времена императора Анастасия I (491–518) и императора Юстиниана I (527–565). Ему приписывается краткая биографическая справка об Аристотеле – *Vita Hesychii*, она же *Vita Menagiana*, названная так по имени ее первого издателя Жюль Менажа (подробнее см. ниже). К сожалению, сведения о самом Гесихии и его ученых занятиях крайне скудны. Почти все, что о нем известно, содержится в *Библиотеке* Фотия (cod. 69 Henry) и словаре *Суда* (H 611 Adler).²

И тот и другой источник, в частности, сообщают, что милетец Гесихий был сыном Гесихия и Философии. По уточнению *Суды*, отец его являлся адвокатом. Никаких других свидетельств, кроме этих, об отце нет (PLRE II, Hesychius 13). Нет их и о матери Гесихия. Это обстоятельство, равно как и необычность ее имени, в свое время стали предметом довольно оживленных споров. И едва ли мы вправе упрекать тех ученых, кто видел in nomine matris всего лишь еще одно указание на род занятий Гесихия-старшего, предлагая соответствующие эмендации к тексту византийского словаря: Ἡσύχιος Μιλῆσιος, υἱὸς Ἡσυχίου δικηγόρου καὶ φιλοσόφου или φιλοσοφίας γέμοντος вместо Φιλοσοφίας. При этом параллельное свидетельство Фотия в расчет не принималось, поскольку считалось, что он пользовался тем же источником, что и *Суда*.³ Впоследствии предложенные эмендации были отвергнуты. Во всей *Просопографии поздней римской империи* имя Философия встречается лишь однажды и принадлежит оно матери Гесихия Милетского (PLRE II, Philosophia).

Это не единственная загадка, связанная с личностью нашего автора. Нерешенным остается также вопрос о том, что означает прозвание ὁ Ἰλλούστριος, греческая калька с латинского uir illustris – сиятельный муж, которое применительно к Гесихию упоминается в *Библиотеке* и ряде других памятников. Следует ли на его основании причислить Гесихия к тем, кто, согласно *Кодексу Юстиниана* (XII, 8, 2), «in actu positi illustres peregerint administrationes»? Или же он только illustris honorarius? Отсутствие каких-либо дополнительных указаний на сей счет заставляет исследователей

¹ Лучшее введение в античную биографическую традицию об Аристотеле: Dietze-Mager 2015, 97–166. Более общий ее обзор: Dorandi 2016, 277–298.

² Прежняя оценка имеющихся свидетельств о Гесихии отражена в энциклопедических статьях Schultz 1913, 1322–1327 и Spoerri 1975, 111–112. Современный и более взвешенный взгляд: Dorandi 2000, 678–680; Dorandi 2005, 1058–1059. Статья Д. В. Зайцева (2011, 276) не вполне соответствует нынешнему состоянию проблемы.

³ Daub 1882, 3–4.

склоняться в пользу последнего (PLRE II, Hesychius 14). Не меньшую трудность представляет и вопрос, был ли Гесихий христианином, как следовало бы ожидать, учитывая нравы и законы эпохи,⁴ или все-таки – язычником, как предполагает составитель *Суды*. Наконец, ничего не известно и о сыне его Иоанне, умершем прежде отца, о чем сообщает Фотий.

Ответы на эти вопросы можно было бы признать не столь уж существенными, если бы от них не зависело представление о трудах Гесихия.

Гесихий был автором по меньшей мере трех сочинений (правда, одно из них осталось незавершенным). Лучше всего известна его *Ἱστορία Ῥωμαϊκή τε καὶ παντοδαπή* – *История римская и всеобщая*. Именно ее в *Библиотеке* кратко пересказывает Фотий, характеризуя как *κοσμικὴ ἱστορία*. (В *Суде* это сочинение упоминается по заголовком *Χρονικὴ ἱστορία*.) Будучи написана, по свидетельству Фотия, «слогом цветистым и ясным», *История* Гесихия разделена на шесть частей. Начинается она с царствования ассирийского царя Бела, и вся ее первая часть описывает события до Троянской войны; вторая часть охватывает события от падения Трои до основания Рима; третья – от основания Рима до введения консульства; четвертая часть рассказывает о времени консулов и правлении Юлия Цезаря; пятая посвящена событиям, происходившим после Цезаря вплоть до возвышения Византия; шестая – периоду от Константина I до смерти Анастасия I. В общей сложности *История* охватывает 190 лет.

Кроме пересказа Фотия сохранилось краткое извлечение из заключительных частей *Истории римской и всеобщей*. Оно составляет так называемые *Πάτρια Κωνσταντινουπόλεως κατὰ Ἡσύχιον Ἰλλούστριον*, которые относятся к кругу сочинений, посвященных истории и памятникам византийской столицы. По принятой традиции, заглавие этого извлечения можно перевести как *Древности Константинополя согласно Гесихию Иллюстрию*.⁵ Полная его версия содержится в манускрипте Palatinus Heidelbergae gr. 398 и датируется последней четвертью IX века.⁶ В сокращенном виде текст извлечения был включен в составленные примерно столетием позже *Πάτρια Κωνσταντινουπόλεως* Псевдо-Кодина.⁷ Он же послужил одним из источников

⁴ О правовом статусе язычников во времена Анастасия I и Юстиниана I см., например, статью М. А. Ведешкина (2016, 783–790).

⁵ Dagron 1984, 23–24.

⁶ Preger 1901, I, 1–18. С незначительными купюрами текст издан в собрании Ф. Якоби (FGrHist 390).

⁷ Preger 1907, II, 135.

для анонимной биографии Константина I, обнаруженной в манускрипте XI века *Angelicus gr. 22*.⁸

Вероятно, *Историю римскую и всеобщую* имеет в виду и Константин Багрянородный, дважды упоминающий имя Гесихия Иллюстрия в трактате о военно-административном делении империи *Περὶ τῶν θεμάτων*. Первый раз – когда описывает Армянский округ: в доказательство того, что свое название округ получил лишь во времена императора Ираклия (610–641), автор ссылается на составленные при Юстиниане I исторические хроники Прокопия, Агафия, Менандра и Гесихия Иллюстрия, где τὸ θέμα τὸ καλούμενον Ἀρμενιακόν не упоминается (II, 10–12 Pertusi). Во второй раз – когда рассказывает о Никополе, городе, основанном Августом в честь победы над Антонием и Клеопатрой при Актии. Тогда же, замечает Константин, получили свое название индиктионы:

Во всяком случае, так пишет Гесихий Иллюстрий: «Индиктион, то есть инактион – победа при Актии; поэтому-то индиктион и начинается с 1-го и заканчивается 15-м [годом], а затем возвращается обратно и вновь начинается с 1-го, поскольку Антоний был соправителем Цезаря Августа в течении 15 лет, после же победы Август правил единолично» (8, 12–16 Pertusi).

Эта цитата наглядно показывает, сколь много разнородных сведений могла содержать *История* Гесихия. При этом сама она, судя по всему, была сравнительно невелика. Как уже говорилось выше, согласно Фотию, *История римская и всеобщая* была разделена на шесть частей – τμήματα. Суда, в свою очередь, называет эти части διαστήματα, утверждая, что «именно так называет каждую книгу» автор – οὕτω γὰρ καλεῖ ἕκαστον βιβλίον. Стало быть, *История* Гесихия состояла из шести книг. Косвенное подтверждение этому можно найти у того же Фотия. Сообщая о Диодоре Сицилийском, он приписывает ему исторический труд в 40 книгах (λόγοι), который, как свидетельствует автор *Библиотеки*, был гораздо пространнее трудов Кефалиона и Гесихия Иллюстрия (cod. 70), – причем труд Кефалиона насчитывает 9 книг (cod. 68).

Разумеется, сопоставление Кефалиона, Гесихия и Диодора в отношении размеров их сочинений в *Библиотеке* является случайным. Оно во многом обусловлено тем, что эти сочинения обсуждаются Фотием буквально одно за другим (codd. 68, 69 et 70). Фотий не ставит себе специальной задачи сравнить труды трех историков и лишь походя отмечает явную разницу между ними. И все же само их сближение примечательно: Фотий помещает *Исто-*

⁸ Franchi de' Cavalieri 1897, 100–104. Последнее издание этой биографии: Opitz 1934, 535–593.

рию Гесихия между сочинениями двух языческих авторов. Означает ли это, что и сам Гесихий был язычником? Прямо Фотий об этом нигде не говорит. Но если вспомнить, что *История римская и всеобщая* начинается отнюдь не с Адама, как, например, христианская *Хронография* Иоанна Малалы, современника Гесихия (*Chron.* I, 1), а с ассирийского царя Бела, и что сам Гесихий, по словам Фотия, называет себя не иначе как «поборником истины» (ἀληθείας φροντιστής), то такой вывод может оказаться весьма правдоподобным.⁹

Между тем Фотию известно еще одно историческое сочинение Гесихия, которое задумывалось, по-видимому, как продолжение *Истории римской и всеобщей*. Фотий не рассказывает никаких подробностей о его содержании – только то, что речь в нем шла о временах Юстина I (518–527) и первых годах правления Юстиниана I (527–565). Но зато сообщает, что оно осталось незавершенным: работа над ним была прервана смертью Иоанна, сына Гесихия, глубоко ранившей сердце отца и лишившей его всякого желания писать. Это признание, без сомнения, принадлежащее самому Гесихию и в передаче Фотия не утратившее своей горечи, позволяет сделать два важных предположения.

Первое: исторические труды Гесихия с самого начала могли предназначаться для воспитания и образования его сына. Явление в «век энциклопедистов» нередкое. Достаточно вспомнить *Аттические ночи* Авла Геллия (*Praef.* 1), *Антологию* Стобея (ар. Phot. *Bibl.*, cod. 167) или *Сатурналии* Макробия (I, *Praef.* 1–2). Жанр исторической хроники, равно не чуждый энциклопедизму и стремлению к истине, как нельзя лучше годился для педагогической цели. Впрочем, это только предположение. Сам Гесихий, если и составлял свои труды для сына, то, в отличие от перечисленных авторов, открыто об этом не заявлял, иначе Фотий не преминул бы упомянуть такую подробность.

Второе предположение напрашивается само собой и кажется более правдоподобным. Из пересказа Фотия следует, что незавершенный Гесихием труд был последним его сочинением. Поскольку обрывается он на первых годах правления Юстиниана I, разумно предположить, что и составлялся он тогда же. И коль скоро этот труд продолжал *Историю римскую и всеобщую*, та к тому времени несомненно уже была написана.

Вопрос о датировке *Истории* Гесихия в научной литературе практически не обсуждается. Состояние источников делает однозначный ответ на него заранее невозможным. В подобных случаях датировка, как правило, опира-

⁹ Подробно этот вопрос разбирается в статье Kaldellis 2005, 389–403.

ется на крайнее по времени событие, упомянутое в самом тексте, которое принимается за *terminus post quem*. Для *Истории римской и всеобщей* таким событием является смерть Анастасия I, то есть 518 год. Следовательно, *История* могла быть написана вскоре после нее, а значит уже при Юстине I. К такому заключению, в частности, склоняется Энтони Калделлис.¹⁰

Но современный византинист упускает из виду свидетельство Константина Багрянородного. Приведенная выше цитата об индиктионах наверняка заимствована из *Истории* Гесихия. Это подтверждают Πάτρια Κωνσταντινουπόλεως κατὰ Ἡσύχιον Ἰλλούστριον: они буквально начинаются с утверждения, что от единоличного правления Августа до основания нового Рима минуло 362 года (*Patria* 1), – то есть начинаются как раз с победы Августа при Актии, к которому Гесихий возводит этимологию самого слова индиктион. В другом же месте Константин Багрянородный относит некую историческую хронику Гесихия ко времени Юстиниана I. Едва ли он имеет в виду незавершенный Гесихием труд. Оба свидетельства, скорее всего, относятся к одному и тому же сочинению. Стало быть, Гесихий мог закончить свою *Историю* не при Юстине I, а уже после того, как на престол вззошел новый император. Это соображение, однако, нельзя признать всецело надежным. Гесихий упоминается Константином в ряду прочих ранневизантийских историков, – Прокопия, Агафия и Менандра, – написавших свои исторические хроники при Юстиниане I, а значит здесь вполне могло сказаться известное обобщение.

Как бы то ни было, это не отменяет установленного порядка исторических трудов Гесихия. Более того, если верно, что незавершенный им труд следует за *Историей римской и всеобщей*, то верно и то, что еще одно приписываемое Гесихию сочинение является самым ранним.

Об этом сочинении сообщает исключительно *Суда* и, судя по его названию Ὀνοματολόγος ἢ Πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν – *Именослов, или Указатель именитых писателей*, оно представляет собой библиографический справочник. На это, между прочим, указывает не только подзаголовок, но и заглавие, означающее то же самое, что и латинское *nomenclator* – раб, призванный помнить и по случаю подсказывать своему господину имена сограждан (ср. *Plut. Cat. Min.* 8, 4). Любопытно, что при повторном упоминании *Именослова* составитель *Суды* обходится одним подзаголовком, делая вдобавок примечательную синонимическую замену: Πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ λαμπράντων (sic!). В таком виде подзаголовок почти дословно повторяет заглавие *Таблиц* Каллимаха – Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ

¹⁰ Kaldellis 2005, 383–384.

διαλαμψάντων. К сожалению, оно также известно только *Суде* (К 227 = Т 1 Pfeiffer) и другими источниками не подтверждается (см. fr. 429–452 Pfeiffer). Учитывая же недостаток сведений о трудах Гесихия и Каллимаха, сходство в их названиях способно в лучшем случае указать на дальнейшее родство, но никак не на преемство.

Суда немного сообщает об указателе Гесихия, и эти сведения вот уже полтора столетия ставят ученых перед неразрешимой трудностью. В *Суде*, в частности, утверждается, что сам словарь полностью зависит от *Именослова*, эпитомой которого является – οὐ ἐπιτομή ἐστὶ τοῦτο τὸ βιβλίον. Кроме этой ремарки иных указаний на сей счет в словаре нет. Стоит представить себе его объем, занимающий в издании Ады Адлер четыре внушительные тома, чтобы понять, сколь широкий простор для догадок о содержании *Именослова* открывается здесь перед исследователем. Ясно, что в него не могли входить авторы, жившие после Гесихия: в *Суду* они добавлены из других источников. Следует исключить из него и христианских писателей. Ведь, согласно другой ремарке *Суды*, Гесихий в своем указателе «не упоминает ни одного из церковных учителей» – ἐκκλησιαστικῶν διδασκάλων οὐδενὸς μνημονεύει (на этом основании составителем словаря делается вывод, что автор *Именослова* не был христианином). Но названные ограничения – хронологическое и тематическое – только на первый взгляд проясняют суть дела и будто бы позволяют разглядеть в *Суде* очертания Гесихиева труда.

В 1780 году Христиан Фридрих Маттеи, издавая речи Григория Назианзина по рукописям Синодальной библиотеки, прилагает к ним его краткую биографию. По указанию издателя, она найдена в кодексе N = Codex Mosquensis 65 и имеет следующее надписание: Τάδε περὶ τοῦ μεγάλου Γρηγορίου φησὶν Ἡσύχιος Ἰλλούστριος, ὁ τοὺς βίους τῶν σοφῶν ἀπάντων σκιαγράφησας («Вот что о великом Григории сообщает Гесихий Иллюстрий, набросавший биографии всех мудрецов»)¹¹. То, что идущий следом текст надлежит сопоставить с биографией Григория Назианзина в *Суде* (Г 450), было ясно уже Маттеи. В самом деле, их колляция, предпринятая много позже, наглядно показала, что оба текста восходят к одному автору: расхождения между ними незначительны, общие же черты (самая существенная из которых – выписка из *Церковной истории* Филосторгия) очевидны.¹²

Существование московской биографии Григория Богослова вносит явный разлад в свидетельства *Суды*. Каким образом ее автором мог быть Гесихий, если его *Именослов*, как уверяет византийский словарь, не содержал сведений о церковных писателях? Быть может, датировка московского ко-

¹¹ Matthaei 1780a, 17, 105, 106–107.

¹² Wentzel 1895, 5–8.

декса способна пролить некоторый свет на сложившуюся ситуацию? История этой датировки, кстати, не лишена одной выразительной детали. Описывая Codex Mosquensis 65 в своих каталогах рукописей Синодальной библиотеки 1780 и 1805 гг., кратко и полно соответственно, Маттеи каждый раз датирует его X или XI вв.¹³ При этом в упомянутом издании речей Григория 1780 года кодекс датируется «saec. X aut IX (sic!)», то есть предполагаемая его датировка отодвигается на столетие раньше. Можно было бы подумать, что при подготовке издания Маттеи попросту изменил свою точку зрения, тогда как каталоги отражают прежнюю: оба на деле составлены еще в 1778 году. Но, как известно, перед самой публикацией полной версии каталога Маттеи его еще раз просматривал и не мог не внести необходимой поправки.¹⁴

Расхождению в датировках есть простое объяснение: в издание речей Григория закралась опечатка, и только. Но даже если это и впрямь так, по счастливой случайности эта опечатка оказалась почти верной. Уже в каталоге Синодальной библиотеки архимандрита Владимира (Филантропова), где Codex Mosquensis 65 фигурирует под № 142, он однозначно датируется IX веком.¹⁵ Современные же ученые относят его к рубежу IX–X вв.¹⁶ Другое дело, что ни сам Маттеи, ни его продолжатели не уточняют, в каком именно месте кодекса располагается Гесихиева биография Григория Назианзина. Входит ли она в основной его текст, предваряя одну из речей богослова? Или же находится среди маргинальных схолий? Как установлено, большая часть этих схолий датируется 2-й половиной X века. А значит, в любом случае московское жизнеописание Григория не зависит от словаря *Суды*, составленного, по общему признанию исследователей, в последнюю четверть X столетия.

Таким образом, складывается довольно противоречивая картина. С одной стороны, *Суда*, будучи эпитомой *Именослова*, включает в свой корпус биографию Григория Назианзина, практически идентичную той, что известна по московскому кодексу и приписывается Гесихию. С другой стороны, составитель византийского словаря утверждает, что указатель Гесихия не содержит сведений о христианских авторах. К этой трудности добавляется другая. Не совсем ясно, кем составлена статья о самом Гесихии Милетском, которая помещена в *Суду*. Является ли ее автором Гесихий, включив-

¹³ Matthaei 1780b, 36; Matthaei 1805, 59.

¹⁴ О жизни и трудах Х. Ф. Маттеи см. замечательную книгу Г. А. Тюриной (2012); специально о его каталогах – стр. 151–167.

¹⁵ Владимир, архим. 1894, 148–149, 859.

¹⁶ Фонкич, Поляков 1993, 59.

ший свою биографию в *Именослов*, подобно тому, как это сделал Иероним Стридонский в сочинении *De uiris illustribus* (сар. СXXXV)? Или же она написана составителем *Суды*?

Существуют, по крайней мере, несколько подходов к решению этих затруднений. Но прежде, чем говорить о них, необходимо сделать два предварительных замечания.

Во-первых, следует учитывать, что истолкование свидетельств *Суды* прямо зависит от истолкования самого византийского словаря, точнее – его названия. Согласно одной традиции, которая восходит к Евстафию, автору знаменитых схолий XII века к Гомеру, словарь назван по имени составителя – ὁ Σουίδα, или Свида, как его принято называть в европейской науке. Другая традиция – она нашла отражение, например, на титульном листе кодекса Parisinus gr. 2625, saec. XIII – видит в названии собственное заглавие словаря – ἡ Σοῦδα. Каждая традиция подспудно предполагает свое понимание авторства. Так, следуя Евстафию, естественнее считать, что византийский словарь был составлен одним человеком. Этой точки зрения, которую уместно определить как унитарную, держались ученые на протяжении всего XIX и первой четверти XX века. Ничто, впрочем, не мешает допустить, что составитель словаря мог являться только его редактором и что в действительности словарь – коллективный труд. Однако такая, аналитическая, точка зрения в большей степени присуща тем исследователям, кто видит в *Суде* собственно заглавие. Свое окончательное признание эта точка зрения получила лишь во второй половине XX столетия.¹⁷

Во-вторых, среди приписываемых Гесихию Милетскому сочинений сохранился псевдоэпиграф – Περὶ τῶν ἐν παιδείᾳ διαλαμψάντων σοφῶν. Наиболее ранний его список обнаружен в ватиканском кодексе первой половины XII века Vaticanus gr. 96. Псевдоэпиграф представляет собой сборник из семи-десяти восьми биографических статей. То, что это не подлинное сочинение, а всего лишь компиляция из Диогена Лаэртия и *Суды*, еще в 1862 году предположил Карл Лерс.¹⁸ Его поддержали многие именитые современники, включая Курта Ваксмута и Фридриха Ницше. В 1880 году сочинение Псевдо-Гесихия было издано Иоганном Флахом, также разделявшим предположение Лерса.¹⁹ Его правдоподобность и сегодня не вызывает сомнений.²⁰ Но дело не сводится к одной аутентичности памятника. Как и всякая литера-

¹⁷ Dölger 1936, 3–27; Mercati 1960, 3–13; Иванов 1978, 225–227.

¹⁸ Lehrs 1862, 453–457.

¹⁹ Flach 1880, X–XII. Новое издание: Marcovich 1999, II, 89–138.

²⁰ См. Biedl 1955, 47–50 (а также стр. 52–60, содержащие образцовое описание византийского кодекса); Knoepfler 1991, 53–55; Dorandi 2009, 79–84.

турная поделка, псевдоэпиграф Гесихия обнаруживает не только подлог, но и значимость оригинала: за фальсификацией нетрудно разглядеть, сколь важную роль имел *Именослов* для византийской образованности. А это не могло не побуждать ученых к его реконструкции.

В 1882 году Иоганн Флах выпускает в свет ни много ни мало издание *Именослова*, озаглавленное *Hesychii Milesii Onomatologi quae supersunt*. По признанию издателя, указатель Гесихия он извлек из *Суды*.²¹ Восемьсот восемьдесят четыре статьи (не считая нескольких сдвоенных биографий), – именно столько Флах приписывает *Именослову*. Достаточно бегло ознакомиться со всем корпусом, чтобы убедиться, что при его формировании Флах доверял не столько фактам, сколько своей прихотливой интуиции. Кроме биографий, каковые иначе как по наитию с Гесихием связать невозможно, сюда вошла статья о Григории Назианзине (CLXVI), а с ней и статьи о других церковных учителях, биография самого Гесихия Милетского (CCCXXXI), хотя Флах и отмечает в примечании: «uitam Hesychii ab epitomatore additam esse constat»,²² – наконец, статьи об авторах вроде Агафия (IV^a) и Прокопия (DCLXXVI), младших современниках Гесихия, наверняка переживших составителя *Именослова*. Есть в издании и appendix Pseudohesychiana, куда Флах включил целых пять биографий.

В 1883 году выходит второй опус Флаха – *Biographi Graeci qui ab Hesychio pendunt*. Первоначально он мыслился как сокращенный вариант первого издания Гесихия. Здесь и впрямь нет ни пространных вступительных замечаний, ни аппарата, ни приложения, – только собрание биографий. Но на деле Флах заметно меняет направление своих поисков. Если в первом издании он реконструирует *Именослов*, то во втором – зависящую от него биографическую традицию. Флах не только расширяет основной корпус за счет новых извлечений из *Суды* (сохраняя при этом принятую прежде нумерацию статей), но и находит новые источники Гесихиевых биографий, главным из которых являются схолии к Платону.²³

Своими опытами Флах не мог не навлечь на себя суровой критики, доходившей порой до насмешки.²⁴ Ни одну из предложенных им атрибуций подтвердить не удалось. И все-таки в одном отношении усилия Флаха оказались небесполезны. Он очертил тот максимум материала, который надлежало проверить в первую очередь. Позже за Флахом будет следовать Ада Адлер, снабжая порядка ста статей византийского словаря пометой *Hesy.* и припи-

²¹ Flach 1882, IV.

²² Flach 1882, 88.

²³ Flach 1883, III–X.

²⁴ Это сюжет подробно рассматривает Вирджилио Коста: Costa 2010, 43–55.

сывая их тем самым *Именослову*.²⁵ Ему же следует Вильгельм Грин, допуская, что указателем Гесихия пользовались схолиасты Платона: «De uitis philosophorum aliorumque scholia non nulla sunt quae ex Hesychio Milesio fluxisse uidentur».²⁶

Вина Флаха состоит не в его источниковедческих разысканиях, пусть и дошедших до чрезмерности; он не дает удовлетворительного объяснения связанным с *Именословом* трудностям. Для этого требовался подход совершенно иного рода, направленный не на увеличение, а на примирение имеющихся свидетельств с помощью простой и правдоподобной гипотезы. И вскоре такая гипотеза была предложена. Ее начатки можно встретить в диссертации Адама Дауба *De Suidae biographicorum origine et fide*, высказавшего ряд остроумных соображений об *Именослове* Гесихия.²⁷ Окончательную же формулировку гипотеза получает в исследовании Георга Вентцеля о греческом переводе *De uiris illustribus* Иеронима Стридонского. Основные его положения таковы.²⁸

Уже составитель *Суды* – Вентцель разделяет унитарную точку зрения – пользовался не самим Гесихием, но его эпитомой. Она была составлена между 829 и 857 гг. и послужила основой как для византийского словаря, так и для биографических пассажей Фотия (с чем связан ряд частных наблюдений над *Библиотекой*, которые обсуждать здесь не место). Именно составителю эпитомы принадлежит соответствующая ремарка к *Именослову* – οὗ ἐπιτομῆ ἐστὶ τοῦτο τὸ βιβλίον, и относится она к его собственному труду, а вовсе не к *Суде*. Он же добавляет к *Именослову* биографию Гесихия; добавляет и жизнеописание христианских авторов, включая Григория Назианзина, черпая необходимые сведения из греческого перевода Иеронима, *Церковной истории* Филосторгия, сочинений Евсевия, и, вероятно, какого-то церковного календаря. Тот факт, что кроме *Суды* биография Григория сохранилась в кодексе Синодальной библиотеки, говорит, что ее переписчику равным образом была доступна эпитома Гесихия, продолжавшая носить его имя (о чем свидетельствует надписание в московской версии).

За основным тезисом Вентцеля и чередой вытекающих из него положений проглядывает вполне логичное рассуждение. Если бы биография Григория Назианзина была заимствована в *Суду* и московский кодекс не из эпитомы, а непосредственно из *Именослова* Гесихия, то каким образом составитель византийского словаря мог бы утверждать, что тот «не упоминает

²⁵ Adler 1928–1935, I–IV, passim.

²⁶ Greene 1938, xxxi.

²⁷ Daub 1880, 6–12.

²⁸ Wentzel 1895, 2–10, 34, 57–63; cf. Wentzel 1898, 275–277.

ни одного из церковных учителей»? Так мог сказать только эпитоматор, который переработал и расширил Гесихиев указатель прежде *Суды*.

Расширяя *Именослов*, составитель эпитомы, как полагает Вентцель, в то же время сокращал имеющиеся там биографии. Но самое главное: из-за добавления новых авторов он был вынужден изменить структуру Гесихиева указателя. Эпитоматор расположил биографии по алфавиту. И этот порядок впоследствии усвоила *Суда*. Что же до *Именослова*, то Вентцель убедительно показывает, что тот был организован тематически. К этому выводу ученый приходит, наблюдая за распределением одноименных авторов в *Суде*, где они всякий раз перечисляются в определенной последовательности: сперва идут поэты, затем философы, после историки, далее ораторы и софисты, за ними грамматик и врач, и, наконец, авторы специальных сочинений, как то трактатов по земледелию, толкованию сновидений, кулинарному искусству и проч. На основании этой последовательности Вентцель заключает, что первоначально *Именослов* состоял из шести тематических разделов. Эпитоматор попросту выписывал из них авторов, располагая их одного за другим в алфавитном порядке.

Гипотеза Вентцеля стала чрезвычайно популярной. Она и сегодня имеет своих сторонников. Ее, например, разделяет Уоррен Тредголд, помимо прочего предположивший, что составителем эпитомы являлся Игнатий Диакон (ок. 785–847) или кто-то из его окружения. Более того, Тредголд находит возможным существенно уточнить ее датировку и указывает на период между 843 и 845 гг.²⁹

Но сколь бы последовательной и стройной не казалась гипотеза Вентцеля об эпитоме *Именослова*, нет ни единого факта, подтверждающего существование подобного сочинения. На это обстоятельство обращает внимание Жак Шам. Кроме того, исследователь указывает на избыточность самой гипотезы. Он не видит в ней необходимости. Шам пытается истолковывать соответствующие ремарки *Суды*, опираясь исключительно на имеющиеся данные. Разделяя, в частности, аналитическую точку зрения на авторство словаря, в словах о том, что тот является эпитомой Гесихиева указателя, Шам видит не более чем реплику одного из составителей. И относится она, полагает исследователь, отнюдь не ко всему словарному корпусу, но лишь к части *Суды*. Истолкованная таким образом, эта реплика вполне согласуется и со свидетельством об отсутствии у Гесихия церковных авторов. Но как тогда, спрашивается, быть с Григорием Назианзином? Из какого сочинения заимствована его биография в византийский словарь и московский кодекс?

²⁹ Treadgold 1980, 31–32, 36, 53.

Шам допускает, что на самом деле она происходит не из *Именослова*, но из *Истории римской и всеобщей*.

В подтверждение своей догадки Шам приводит два довода. Первый: в надписании к московской биографии Григория ее источник не назван; здесь говорится только, что Гесихий «набросал биографии всех мудрецов». Такую ссылку, считает Шам, следовало бы признать не совсем обычной, если бы переписчик пользовался предшествующей *Суде* эпитомой. Напротив, она явно отсылает к сочинению самого Гесихия. И коль скоро *Именослов* на эту роль не годится, остается *История*. Второй довод: конспектируя Гесихиев исторический труд, Фотий не говорит, что его автор язычник или что он избегает сюжетов, связанных с христианством. Скорее всего, они там присутствовали. В противном случае Гесихий оказался бы в весьма щекотливом положении перед лицом императорской власти.³⁰

Доводы Шама не слишком убедительны. Неудивительно, что их не принимает Энтони Калделлис. Впрочем, собственные его соображения не отменяют доводов оппонента и уж точно ничуть не убедительнее их.³¹ В поддержку Шама можно было бы привести, по крайней мере, еще одно наблюдение. Так, по мнению исследователя, свои биографические сведения о Гесихии Фотий мог почерпнуть не из какого-то справочника, а непосредственно из доступного ему списка *Истории римской и всеобщей*. В самом деле, за вычетом смерти Иоанна, о которой он знает со слов самого автора, Фотий сообщает лишь имена родителей, место рождения и прозвание Гесихия – ὁ Ἰλλούστριος. *Суда* этого прозвания не упоминает. И кроме *Библиотеки*, оно встречается только в заглавии *Древностей Константинополя* и в сочинении Константина Багрянородного, причем оба текста опираются на *Историю* Гесихия. Но разве отсюда не следует, что биография Григория Назианзина, приписываемая в московском кодексе Гесихию Иллюстрию, также происходит из *Истории римской и всеобщей*?

И все же главный результат Шама состоит не в атрибуции жизнеописания Григория или в доказательстве того, что гипотеза Вентцеля носит необязательный характер. Исследователь ставит под сомнение сложившееся представление об указателе Гесихия и его присутствии в *Суде* (в связи с чем уместно еще раз сослаться на издание Ады Адлер, снабдившей около сотни статей словаря пометой Hesy.). Своими наблюдениями Шам напоминает, что помимо двух ремарок *Суды*, нет никаких других свидетельств о том, каким был *Именослов* Гесихия Милетского и какие именно статьи из него вошли впоследствии в византийский биографический словарь.

³⁰ Schamp 1987, 53–68.

³¹ Kaldellis 2005, 385–389 passim.

Πολλοί και απευθείας θα μπορούσαν να είναι, αν όχι η προαναφερθείσα δοξαζή της Βαλεντίνης Ροζέ. Ακόμα και το 1854, πριν από τον εκρηκτικό γύρω της Γεσικίας, η Ροζέ υποέθεσε, ότι η βιογραφία του Αριστοτέλη, που εκδόθηκε στο καιρό της Ζωής της Μενάγιας και θεωρούσε ανώνυμη, στην πραγματικότητα αποτελείται από ένα απόσπασμα από το *Όνομασλόγιο*.³² Αρκούντως να συγκρίνει με τη βιογραφία του Αριστοτέλη στο *Σύγγραφο*, για να πιστοποιήσει την ακρίβεια της μελέτης:

Suda, A 3929

Vita Menagiana, 1–9

Ἀριστοτέλης, υἱὸς Νικομάχου καὶ Φαιστιάδος· ὁ δὲ Νικόμαχος ἰατρός ἦν τοῦ τῶν Ἀσκληπιάδων γένους, ἀπὸ Νικομάχου τοῦ Μαχάονος· ἐκ Σταγείρων, πόλεως τῆς Θράκης, φιλόσοφος, μαθητὴς Πλάτωνος, τραυλὸς τὴν φωνήν. καὶ ἀδελφοὺς μὲν ἔσχεν Ἀρίμνηστον καὶ Ἀριμνήστην, θυγατέρα δὲ ἀπὸ Πυθιάδος, τῆς θυγατρὸς Ἑρμείου τοῦ εὐνούχου· ὃς καὶ θλαδίας ὦν αὐτὴν ἔσπειρε. γηγαμένη δὲ τρισὶν ἢ Ἀριστοτέλους θυγάτηρ τεκνώσασα προετελεύτησεν Ἀριστοτέλους τοῦ πατρὸς. ἔσχε δὲ καὶ υἱὸν Νικόμαχον ἐξ Ἑρπυλλίδος παλλακῆς, ἣν ἠγάγετο μετὰ Πυθιάδα παρ' Ἑρμείου τοῦ εὐνούχου· ὅστις ἦν ἄρχων Ἀταρνέως, χώρα δὲ αὕτη Τρωάδος, Εὐβούλου δὲ τοῦ Βιθυνοῦ δοῦλος γεγονώς ἔλαβε· καὶ αὐτοῦ Ἑρμείου παιδικὰ γενομένου Ἀριστοτέλους· ἦρξε δὲ ἔτη ιγ' τῆς Περιπατητικῆς κληθείσης φιλοσοφίας διὰ τὸ ἐν περιπάτῳ ἦτοι κήπῳ διδάξει ἀναχωρήσαντα τῆς Ἀκαδημίας, ἐν ἣ Ἰσίδωρος ἐδίδασκεν. ἐγεννήθη δὲ ἐν τῇ ρθ' Ὀλυμπιάδι καὶ ἀπέθανεν ἀκόνιτον πίων ἐν Χαλκίδι, διότι ἐκαλεῖτο πρὸς εὐθύνας, ἐπειδὴ ἔγραψε παιᾶνα εἰς Ἑρμίαν τὸν εὐνούχον· οἱ δὲ φασι νόσῳ αὐτὸν τελευτῆσαι βιώσαντα ἔτη ο'.

(1) Ἀριστοτέλης υἱὸς Νικομάχου καὶ Φαιστιάδος· ὁ δὲ Νικόμαχος ἰατρός ἦν τοῦ τῶν Ἀσκληπιάδων γένους, ἀπὸ Νικομάχου τοῦ Μαχάονος· ἐκ Σταγείρων, πόλεως τῆς Θράκης, φιλόσοφος, μαθητὴς Πλάτωνος, τραυλὸς τὴν φωνήν. (2) καὶ ἀδελφοὺς μὲν ἔσχεν Ἀρίμνηστον καὶ Ἀριμνήστην, θυγατέρα δὲ ἀπὸ Πυθιάδος, τῆς θυγατρὸς Ἑρμείου τοῦ εὐνούχου, ὃς καὶ θλιβλίας ὦν αὐτὴν ἔσπειρε. (3) γηγαμένη δὲ τρισὶν ἢ Ἀριστοτέλους θυγάτηρ τεκνώσασα προετελεύτησεν Ἀριστοτέλους τοῦ πατρὸς. (4) εἶχε δὲ καὶ υἱὸν Νικόμαχον ἐξ Ἑρπυλλίδος παλλακῆς, ἣν μετὰ Πυθιάδα παρ' Ἑρμείου τοῦ εὐνούχου, ὅστις ἦν ἄρχων Ἀταρνέως (χώρα δὲ αὕτη Τρωάδος) Εὐβούλου τοῦ Βιθυνοῦ δὲ δοῦλος γεγονώς, ἔλαβε καὶ αὐτοῦ Ἑρμίου παιδικὰ γενομένου Ἀριστοτέλους. (5) ἦρξε δὲ ἔτη ιγ' τῆς Περιπατητικῆς κληθείσης φιλοσοφίας διὰ τὸ ἐν περιπάτῳ ἦτοι κήπῳ διδάξει ἀναχωρήσαντα τῆς Ἀκαδημίας ἐν ἣ Ἰσίδωρος ἐδίδασκεν. (6) ἐγεννήθη δ' ἐν τῇ ρθ' Ὀλυμπιάδι καὶ ἀπέθανεν ἀκόνιτον πίων ἐν Χαλκίδι, διότι ἐκαλεῖτο πρὸς εὐθύνας, ἐπειδὴ ἔγραψε παιᾶνα εἰς Ἑρμίαν τὸν εὐνούχον. (7) οἱ δὲ φασι νόσῳ αὐτὸν τελευτῆσαι βιώσαντα ἔτη ο', ὡς δὲ τίνες ξγ' κτλ.

Не считая трех отмеченных расхождений оба текста совпадают дословно. Различие между ними в другом: *Suda* полностью опускает сведения о преемниках и сочинениях Аристотеля. Как известно, сокращение исходного

³² Rose 1854, 48–50.

материала было принято за правило составителями византийского словаря. Если же добавить к этому то немногое, что известно об *Именослове*, то сомнений не остается – изданный Менажем текст представляет собой биографическую статью об Аристотеле, некогда входившую в указатель Гесихия, или же *Vita Hesychii*, как ее называют в научной литературе. Разумеется, это вовсе не означает, что автором этой биографии являлся сам Гесихий: библиографические справочники составлялись и прежде него, и Гесихий к ним, без сомнения, обращался. По этой причине многие исследователи предпочитают и сегодня более нейтральное *Vita Menagiana*.

Основная ценность биографии – обширный список аристотелевских сочинений. Он состоит из трех частей.³³ Первая часть № 1–139 очень близка списку Диогена Лаэртия (V, 22–27), настолько, что Розе вполне допускает прямую зависимость между ними. По мнению же большинства современных ученых, оба независимо друг от друга восходят к одному общему источнику. Вплоть до недавнего времени им считалось александрийское жизнеописание Аристотеля, составленное ученым-библиотекарем 2-ой половины III в. до н. э. Гермиппом Смирнским (FGrHist 1026 F 28–33). Однако эта точка зрения так и не получила твердого обоснования и ныне рассматривается как неверная. Во всяком случае, «список Диогена–Гесихия» явно составлен прежде опубликованных Андроником Родосским сочинений Аристотеля (2-я пол. I в. до н. э.). Напротив, вторая часть Гесихиева списка № 140–187 несомненно составлена после Андроника. На это, в частности, указывает упомянутая в нем *Метафизика* (№ 154). Показательно и то, что вторая часть имеет больше параллелей со списком аристотелевских сочинений Птолемея по прозвищу ал-Гариб (не ранее сер. IV в.). Этот список входит в составленную им биографию Стагирита и определенно связан с изданием Андроника. К сожалению, биография Птолемея сохранилась только в арабском переводе (ms. Ayasofya 4833). Третью часть списка Гесихия № 188–197 образуют псевдоэпиграфы, которых ни Диоген, ни Птолемей не приводят.

Самая ранняя копия Гесихиевой биографии Аристотеля была найдена в кодексе A = Ambrosianus L 93 sup. (490 по каталогу Martini–Bassi). Кодекс выполнен на пергамене и состоит из 254 листов размером 270 × 175 мм. Кроме них он содержит несколько дополнительных листов, причем лист I бумажный. В целом манускрипт датируется концом XI – первой половиной X века, за исключением ff. 75, 80–98, которые относятся к XIV столетию. Содержание кодекса составляют преимущественно логические сочинения Аристотеля, а также комментарии, схолии и прочие материалы к ним. Так, *Vita Hesychii*

³³ Moraux 1951, 196.

(f. 20^r–23^v) помещена между *Введением* Порфирия (f. 1^r–19^r) и извлечением из *Комментария к Категориям* Симпликия (f. 23^v = CAG VIII, 14, 3 – 15, 5).

Все прочие списки биографии так или иначе восходят к А и включены в следующие манускрипты (далее они перечисляются в хронологическом порядке): **Marc** = Marcianus gr. 226, saec. XIII in., f. 381^v–382^r содержит всю первую часть биографии вплоть до слов τὰ δὲ συντάγματα αὐτοῦ, но не содержит каталога аристотелевских сочинений; **Mut** = Estensis gr. 235 (α.Q.4.13), saec. XIV, f. 14^r–16^r; **Patm** = Patmiacus 413, saec. XIV, f. 1^r–4^v; **P** = Palatinus gr. 124, saec. XIV, f. 236^{r-v}, где биография обрывается на словах αὐτοῦ πολλὰ ὑπάρχουσι; **B** = Brixianus A VI 13, saec. XV, f. 55^r–57^r; **Ott** = Vaticanus Ottobonianus gr. 178, a. 1485, f. 3^v. Непосредственно из кодекса А *Vita Hesychii* переписывалась по меньшей мере пять раз в XVI столетии: один из этих списков сохранился в **Ambr^A** = Ambrosianus P 105 sup. (635 Martini–Bassi), f. I+4+I; **Ambr^B** = Ambrosianus Q 121 sup. (704 Martini–Bassi), f. 12 et 16 и **Ambr^C** = Ambrosianus R 117 sup. (724 Martini–Bassi), f. 269 et 273 содержат по два списка. Самые поздние копии: **M** = Parisinus suppl. gr. 557, saec. XVII, p. 215–218 и **Gott** = Gottengensis, philol. 3, saec. XVIII (ante 1772), p. 215–218. В ряде рукописей биография имеет заглавие Ἀριστοτέλους βίος καὶ συγγράμματα αὐτοῦ.

Впервые эта биография Аристотеля была издана в 1692 году Жилем Менажем, в честь которого, как уже говорилось, и получила название *Vita Menagiana*. Менаж поместил ее среди своих замечаний и исправлений к тексту Диогена Лаэртия. При этом издание было сделано по копии Филиппа Луайоте, снятой с рукописи М.³⁴

Изданный Менажем текст впоследствии не раз перепечатывался. В ряду прочих жизнеописаний его воспроизводит Иоанн Готтлиб Бюле в первом томе своего Аристотеля (1791).³⁵ Антон Вестерманн включает этот текст в подборку малых античных биографов (1845).³⁶ Эмиль Хайтц (1859)³⁷ и Валентин Розе (1863)³⁸ отдельно публикуют каталог сочинений, предваряя им сборники аристотелевских фрагментов. Но если Хайтц попросту копирует каталог из книги Менажа, то Розе на основании чтений **Patm** вносит в него некоторые исправления. Уже в следующем издании фрагментов Аристотеля, составившем пятый том знаменитого Беккеровского собрания (1870), Розе учитывает **Ambr^C**.³⁹ Полностью биографию по всем известным к тому

³⁴ Ménage 1692, 201–204.

³⁵ Buhle 1791, I, 60–68.

³⁶ Westermann 1845, 401–405.

³⁷ Heitz 1859, 5–9.

³⁸ Rose 1863, 18–20.

³⁹ Rose 1870, 1466–1469.

времени рукописям издает Иоганн Флах. Примечательно, что в своей коллекции Гесихиевых биографий 1882 года он помещает ее in appendicem Pseudohesychianam.⁴⁰ В основной же корпус Флах включает статью об Аристотеле из *Суды* (СI). Эта статья входит и в издание 1883 года, тогда как *Vita Menagiana* отбрасывается Флахом вместе со всем приложением (подробнее см. выше). Наконец, в 1886 году *Vita Hesychii* издается Розе, которому, помимо прочего, оказался доступен кодекс А.⁴¹

Следующий этап в издании биографии связан с фундаментальным трудом Ингемара Дюринга *Aristotle in the Ancient Biographical Tradition* (1957), собравшим под одной обложкой не только все известные жизнеописания Стагирита, но и множество разрозненных свидетельств. Дюрингу известно куда больше рукописей Гесихиевой биографии, чем всем его предшественникам. При подготовке ее текста он главным образом следует А В Р М Ott.⁴² Впоследствии на эти же манускрипты будет опираться и Олоф Жигон (1987).⁴³ Однако между издателями есть существенное различие: Дюринг строго держится рукописной традиции, в то время как Жигон охотно вносит в текст Гесихия исправления. При этом издание Жигона не содержит аппарата, но зато снабжено удачным указателем соответствий между всеми тремя списками аристотелевских сочинений – Гесихия Милетского, Диогена Лаэртия и Птолемея ал-Гариба. В этой связи нельзя не упомянуть и сравнительных таблиц Ришара Гуле, составленных им для статьи об Аристотеле в *Dictionnaire des philosophes antiques* (1989). Гуле не ограничивается сведением воедино всех достигнутых исследователями результатов и предлагает несколько своих решений для сложных мест в списках.⁴⁴

Последнее на сегодняшний день издание биографии принадлежит Тициану Доранди (2006). Кроме рукописей, которым следовали Дюринг и Жигон, Доранди учитывает Mut и Gott. Впрочем, как признается сам издатель, они не привносят ничего нового в установление текста.⁴⁵

Нижеследующий перевод Гесихиевой биографии Аристотеля выполнен по изданию Доранди. Учтены также издания Розе, Дюринга, Жигона и таблицы Гуле. По примеру Жигона Доранди снабжает приведенный в *Vita Hesychii* список аристотелевских сочинений указателем соответствий между ним и списками Диогена Лаэртия (= D.L.) и Птолемея ал-Гариба (= Ar.). Для насто-

⁴⁰ Flach 1882, 245–249.

⁴¹ Rose 1886, 9–18.

⁴² Düring 1957, 80–92.

⁴³ Gigon 1987, 26–28.

⁴⁴ Goulet 1989, 424–434.

⁴⁵ Dorandi 2006, 94.

ящего перевода этот указатель, однако, потребовал существенной переработки. На проверку оказалось, что редакция списка D.L. V, 22–27, недавно предложенная тем же Доранди,⁴⁶ значительно отличается от всех предыдущих редакций. В переводе все ссылки на список Диогена указаны по новому изданию. В свою очередь, арабский перечень Птолемея еще раз сверен по единственной на сегодняшний день его публикации, подготовленной Христель Хайн.⁴⁷ Вместе с тем в указатель добавлена нумерация заглавий по Дюрингу и ссылки на схожие заголовки внутри списка Гесихия (= Н.). Астериском (*) в указателе отмечены сочинения, содержащие вариации в названиях или расхождения в количестве книг; знак вопроса (?) указывает на сомнительность возможного сопоставления заголовков из разных списков; прочерк (—) означает отсутствие заглавия.

ΒΙΤΑ ΗΕΣΥΧΗ

ЖИЗНЬ АРИСТОТЕЛЯ И ЕГО СОЧИНЕНИЯ

(1) Аристотель, сын Никомаха и Фестиады (Никомах был врачом из рода Асклепиадов, отпрыском Никомаха, сына Махаона), происходил из фракийского города Стагиры, философ, ученик Платона, имевший шепелявый голос. (2) У него были брат Аримнест и сестра Аримнеста, а также дочь от Пифиады, дочери евнуха Гермия, который произвел ее на свет, хотя и был скопцом. (3) Дочь Аристотеля трижды выходила замуж и, родив, умерла прежде отца. (4) Имел он и сына Никомаха от наложницы Герпиллиды, которую взял после Пифиады у евнуха Гермия, правителя Атарнея (область, относящаяся к Троаде). Этот Гермий был прежде рабом вифинца Евбула, в то время как Аристотель был любовником самого Гермия. (5) В течение 13 лет он возглавлял философскую школу, названную перипатетической за то, что он учил в перипате, или в саду,⁴⁸ уйдя из Академии, где учил Платон. (6) Родился Аристотель в 99 Олимпиаду, а умер, выпив аконита, в Халкиде,

⁴⁶ Dorandi 2013, 357–362.

⁴⁷ Hein 1985, 415–439.

⁴⁸ διὰ τὸ ἐν περιπάτῳ ἤτοι κήπῳ διδάξει... – Под «садом» здесь ни в коем случае не следует понимать эпикурейскую школу, учрежденную в Афинах в 307/306 или 305/304 гг. (Dorandi 1991, 46–47), но лишь глоссу к ὁ περιπάτος. Впрочем, сама эта глосса невольно сближает школы Аристотеля и Эпикура, связь между которыми весьма нетривиальна. Историю вопроса см. в кн. Gigante 1999, passim; из новейших публикаций – Verde 2016, 35–55.

поскольку был приговорен к наказанию, после того как написал пеан в честь внуха Гермия. (7) Впрочем, иные говорят, что он скончался от недуга, прожив 70 лет, а некоторые, что – 63. (8) Он написал приблизительно 400 книг. (9) Наследниками его школы по очереди были Феофраст, Стратон, Пракситель, Ликон, Аристон, Ликиск, Праксифан, Иероним, Притан, Формион, Критолай. (10) Сочинения же его таковы:

1. *О справедливости* 4 книги (D.L. 1; Ar. 4);
2. *О поэтах* 3 книги (D.L. 2; Ar. 7);
3. *О философии* 4 книги (D.L. 3*; Ar. 1*);
4. *К политику* – 1 книга (D.L. 4*; Ar. —);
5. *О политической деятельности, или Грил* – 3 книги (D.L. 5*; Ar. 3?);
6. *Неринф* – 1 книга (D.L. 6; Ar. —);
7. *О богатстве* 1 книга (D.L. 11; Ar. —; ср. Н. 151);
8. *Софист* – 1 книга (D.L. 7; Ar. 2);
9. *О молитве* (D.L. 14*; Ar. —);
10. *Менексен* – 1 книга (D.L. 8; Ar. —);
11. *О благородном происхождении* 1 книга (D.L. 15; Ar. 6*; ср. Н. 183);
12. *О любви* 1 книга (D.L. 9; Ar. 14*);
13. *О душе* 1 книга (D.L. 13; Ar. —; ср. Н. 152).
14. *Протрептик* – 1 книга (D.L. 12; Ar. 0);
15. *О наслаждении* 1 книга (D.L. 16; Ar. 20);
16. *О царской власти* 1 книга (D.L. 18; Ar. 8*; ср. Н. 171);
17. *К вопросу о домашнем хозяйстве* – 1 книга (D.L. 23; Ar. —);
18. *О воспитании или К вопросу о воспитании* – 1 книга (D.L. 19*; Ar. 5*; ср. Н. 172);
19. *Силлогизмы* – 1 книга (D.L. 47; Ar. —; ср. Н. 54);
20. *О благе* 1 книга (D.L. 20*; Ar. 9*);
21. *О началах или О природе* – 1 книга (D.L. 41*; Ar. —);
22. *Александр, или В защиту колоний* – 1 книга (D.L. 17*; Ar. —);
23. *Извлечения из «Законов» Платона* – 2 книги (D.L. 21*; Ar. 16);
24. *О дружбе* 3 книги (D.L. 24*; Ar. 28);
25. *О науках* 1 книга (D.L. 26; Ar. —);
26. *О том, что значит претерпевать или быть претерпевшим* (D.L. 25*; Ar. —);
27. *О доводах в споре* 2 книги (D.L. 27; Ar. —);
28. *О видах* 1 книга (D.L. 31*; Ar. 15*);
29. *Разрешение спорных вопросов* – 4 книги (D.L. 28; Ar. —);
30. *О состоянии гнева* 1 книга (D.L. 37*; Ar. —);

31. *Софистические разделения* – 1 книга (D.L. 29*; Ar. —);
32. *О противоположностях* 1 книга (D.L. 30; Ar. —);
33. *Заметки о диалектической аргументации* – 3 книги (D.L. 33; Ar. —);
34. *Положения о добродетели* – 2 книги (D.L. 34; Ar. —);
35. *Об элементах* 3 книги (D.L. 39; Ar. —);
36. *Возражения* (D.L. 35*; Ar. 61*);
37. *О том, что говорится в нескольких значениях или в порядке уточнения*
1 книга (D.L. 36; Ar. —);
38. *Предпосылки* – 1 книга (D.L. —; Ar. 88*?, 89*?);
39. *Этика* – 20 книг (D.L. 38*; Ar. —);
40. *О движении* 1 книга (D.L. 45*; Ar. 21*; ср. Н. 102);
41. *О разделениях* 17 книг (D.L. 42; Ar. 57*?);
42. *К вопросу о разделениях* – 1 книга (D.L. 43; Ar. —);
43. *О вопросах и ответах* 1 книга (D.L. 44*; Ar. —);
44. *Предпосылки в спорах* – 1 книга (D.L. 46; Ar. —);
45. *Об идее* 1 книга (D.L. 53; Ar. —);
46. *Первая аналитика* – 9 книг (D.L. 48; Ar. —; ср. Н. 134);
47. *Вторая аналитика* – 2 книги (D.L. 49*; Ar. —);
48. *Проблемы* (D.L. 50*; Ar. 25*);
49. *Методика* (D.L. 51*; Ar. —);
50. *О лучшем* 1 книга (D.L. 52; Ar. —);
51. *Определения* – 1 книга (D.L. 54*; Ar. 66*?);
52. *Топика* – 7 книг (D.L. 55; Ar. 32*);
53. *Математика* – 1 книга (D.L. 63*; Ar. —);
54. *Силлогизмы* – 2 книги (D.L. 56; Ar. —; ср. Н. 19);
55. *Силлогистические определения* – 1 книга (D.L. 57*; Ar. —);
56. *О предпочтительном и случайном* 1 книга (D.L. 58*; Ar. —);
57. *Введение в топику* – 1 книга (D.L. 59; Ar. —);
58. *О добровольном* 1 книга (D.L. 67; Ar. —);
59. *Топика к определениям* – 6 книг (D.L. 60*; Ar. 69*);
60. *Страсти* – 1 книга (D.L. 61; Ar. —);
61. *Определения* – 13 книг (D.L. 64*; Ar. 67*);
62. *Эпихиремы* – 2 книги (D.L. 65; Ar. 60*?, 94*?);
63. *О красоте* 1 книга (D.L. 68*; Ar. —);
64. *О справедливом* 2 книги (D.L. 75; Ar. 12*);
65. *Тезисы об эпихиремах* в 25 книгах (D.L. 69; Ar. 62*?);
66. *Тезисы о любви* в 4 книгах (D.L. 70; Ar. 63*);
67. *Тезисы о дружбе* в 2 книгах (D.L. 71; Ar. —);
68. *Тезисы о душе* в 1 книге (D.L. 72; Ar. —);

69. *Тезисы о политике* – 2 книги (D.L. 73*; Ar. —);
70. *Политика* – 8 книг (D.L. 74*; Ar. 37*);
71. *Свод искусств* – 1 книга (D.L. 76*; Ar. 27a);
72. *Риторическое искусство* – 3 книги (D.L. 77*; Ar. 38a);
73. *Искусство* – 1 книга (D.L. 78*; Ar. —);
74. *Свод искусства Феодекта* в 3 книгах (D.L. 81*; Ar. —);
75. *Поэтическое искусство* – 2 книги (D.L. 82*; Ar. 38);
76. *Риторические энтимемы* – 1 книга (D.L. 83; Ar. —);
77. *О величине* (D.L. 84*; Ar. —);
78. *Разделения энтимем* (D.L. 85*; Ar. —);
79. *О ясном слоге* 1 книга (D.L. 86*; Ar. —);
80. *О совещании* 1 книга (D.L. 87*; Ar. —);
81. *О природе* 1 книга (D.L. 89*; Ar. —);
82. *К вопросу о природе* 1 книга (D.L. 90*; Ar. —);
83. *О философии Архита* 1 книга (D.L. 91*; Ar. 10*);
84. *О философии Спевсиппа и Ксенократа* 1 книга (D.L. 92; Ar. —);
85. *Извлечения из сочинений Тимея и Архита* – 1 книга (D.L. 93*; Ar. —);
86. *Против учения Мелиса* – 1 книга (D.L. 94; Ar. —);
87. *Против учения Алкмеона* – 1 книга (D.L. 95; Ar. —);
88. *О пифагорейцах* 1 книга (D.L. 100; Ar. 23a*?);
89. *Против учения Горгия* (D.L. 97*; Ar. —);
90. *О бесплодии* 1 книга (D.L. 106*; Ar. —);
91. *О животных* 9 книг (D.L. 101; Ar. —);
92. *О сложных животных* 1 книга (D.L. 104*; Ar. —);
93. *Об анатомировании* 6 книг (D.L. 102*; Ar. 46a*);
94. *Избранное из анатомирования* – 1 книга (D.L. 103*; Ar. —);
95. *О мифологических животных* 1 книга (D.L. 105*; Ar. —);
96. *О растениях* 2 книги (D.L. 107; Ar. 53);
97. *Физиогномика* – 2 книги (D.L. 108*; Ar. —);
98. *О врачебном искусстве* 2 книги (D.L. 109*; Ar. 102*; ср. Н. 167);
99. *Приметы непогоды* – 1 книга (D.L. 11; Ar. —);
100. *О единице* 1 книга (D.L. 110; Ar. —);
101. *К астрономии* – 1 книга (D.L. 112; Ar. —);
102. *О движении* 1 книга (D.L. 114; Ar. —; ср. Н. 40);
103. *К оптике* – 1 книга (D.L. 113; Ar. —);
104. *О музыке* 1 книга (D.L. 115; Ar. —);
105. *Пеплос* (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 169);⁴⁹

⁴⁹ Πέπλος (букв. *Покров*) – одно и тех заглавий, которые давались «пестрым», «разношерстным» сочинениям, содержащим заметки впрок или смесь разрознен-

- ^{106.} *Трудные места у Гомера* – 6 книг (D.L. 117; Ar. 101*?);
- ^{107.} *Затруднения относительно богов* – 1 книга (D.L. —; Ar. —);⁵⁰
- ^{108.} *К поэтике* – 1 книга (D.L. 118*; Ar. —);
- ^{109.} *К мнемонике* – 1 книга (D.L. 116; Ar. —);
- ^{110.} *Физика* – 38 книг по алфавиту (D.L. 119; Ar. —);
- ^{111.} *Метафизика* – 20 книг (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 154);
- ^{112.} *Рассмотренные проблемы* (D.L. 120*; Ar. —);
- ^{113.} *Общие [проблемы]* – 2 книги (D.L. 121; Ar. —);⁵¹
- ^{114.} *К механике* – 1 книга (D.L. 122; Ar. —);
- ^{115.} *Цикл о поэтах* – 3 книги (D.L. —; Ar. —);
- ^{116.} *Демокритовы проблемы* – 2 книги (D.L. 123*; Ar. —);
- ^{117.} *О магните* 1 книга (D.L. 124; Ar. —);
- ^{118.} *Сравнения* – 1 книга (D.L. 125; Ar. —);
- ^{119.} *Разрозненные [заметки]* – 12 книг (D.L. 126*; Ar. —);
- ^{120.} *Притязания городов* – 1 книга (D.L. 128*; Ar. —);
- ^{121.} *Исследования по родам* – 14 книг (D.L. 127; Ar. —);
- ^{122.} *Победители Олимпийских игр* – 1 книга (D.L. 129; Ar. —);
- ^{123.} *Победители Пифийских игр* – 1 книга, [сочинение], в котором [Аристотель] превзошел Менехма (D.L. 130*; Ar. —);⁵²
- ^{124.} *О мусическом искусстве* 1 книга (D.L. 130*; Ar. —);
- ^{125.} *Софистические опровержения, или О споре* (D.L. —; Ar. 34*);
- ^{126.} *Победители местных Дионисий и Ленеев* (D.L. 133*; Ar. —);
- ^{127.} *Зачины* – 1 книга (D.L. 136*; Ar. —);⁵³

ных наблюдений (ср. Gell., *Noct. Att. Praef.*, 6; Clem. Alex., *Strom.* VI, 2, 1). При этом Πέπλος Аристотеля стоит едва ли не у самых истоков жанра: Dölger 1936, 22–24; Moraux 1951, 153–166.

⁵⁰ Ἀπορημάτων θείων α'. – Розе допускает, что здесь ошибка и первоначально имелось в виду собрание Ἀπορημάτων Ἠσιόδειων α'. Это допущение как будто подтверждается ближайшим контекстом: предшествующим сочинением Ἀπορημάτων Ὀμηρικῶν ζ' и следующим за ним Ποιητικὸν α'. В правоте Розе был уверен Моро, указывая при этом на схожее заглавие в другой части списка Н. 143: Ἀπορήματα Ἠσιόδου ἐν α' (Moraux 1951, 196). Современные издатели Гесихия этого мнения не разделяют и в лучшем случае ограничиваются соответствующим указанием в аппарате.

⁵¹ Заголовок восстанавливается по *Антическим ночам* Авла Геллия, где он цитирует Προβλήματα ἐγκύκλια (*Noct. Att.* XX, 4).

⁵² Речь идет о Менехме Сикионском, историке VI–III в. до н. э., которому наряду с книгой об Александре Великом, историей Сикиона и проч. приписывают труд Πυθικός (FGrHist 131 F 2).

⁵³ Προομιῶν α'. – Согласно Розе, это сочинение соответствует D.L. 138 Rose = 136 Dorandi: Παρομιῖαι α', и в списке Гесихия попросту допущена ошибка. Его догадка

128. *О трагедиях* 1 книга (D.L. 134; Ar. —);
129. *О дидаскалиях* 1 книга (D.L. 135; Ar. —);
130. *Законы собраний* – 1 книга (D.L. 137*; Ar. —);
131. *Законы* – 4 книги (D.L. 138; Ar. —);
132. *Категории* – 1 книга (D.L. 139; Ar. —);
133. *Об истолковании* (D.L. 140*; Ar. —);
134. *Первая аналитика* – 2 книги (D.L. —; Ar. 31*; ср. Н. 46);
135. *Государственные устройства городов простонародных, демократических, олигархических, аристократических и тиранических* – 158 книг (D.L. 141*; Ar. 90*);
136. *Застольные вопросы* – 3 книги (D.L. —; Ar. —);
137. *Письма* – 20 книг (D.L. 142*; Ar. 99*, 100*);
138. *Эпическая поэма*, начало которой: «О меж богами священный, почтеннейший [Феб] дальновержец...» (D.L. 143; Ar. —);
139. *Элегия*, начало которой: «Матери дочь благодетной...» (D.L. 144; Ar. —);⁵⁴
140. *О таблицах Солона* 5 книг (D.L. —; Ar. —);⁵⁵
- 141–142. *О блаженстве, <или> Зачем Гомер придумал быков Гелиоса?* (D.L. —; Ar. —);⁵⁶
143. *Трудные места у Гесиода* в 1 книге (D.L. —; Ar. —);
144. *Трудные места у Архилоха, Еврипида и Херила* в 3 книгах (D.L. —; Ar. —);
145. *Затруднения относительно поэтического искусства* – 1 книга (D.L. —; Ar. —);
146. *Причины поэтического искусства* (D.L. —; Ar. —);
147. *Гомеровские проблемы* – 10 книг (D.L. —; Ar. 101?);
148. *Физика* – 18 книг (D.L. —; Ar. 39*);
149. *О возникновении и уничтожении* 2 книги (D.L. —; Ar. 41);
150. *О небесных явлениях* 4 книги, или *Метеороסקопика* (D.L. —; Ar. 42*);⁵⁷

нашла поддержку у Моро (Moraux 1951, 199) и Жигона, который внес соответствующее исправление в запись Н. 127: Παρομιῶν α'. Но поскольку рукописи все же не дают для этого оснований, Дюринг, Гуле и Доранди сохраняют принятое в них чтение, признавая, однако, догадку Розе верной.

⁵⁴ Перевод полустииши принадлежит М. Л. Гаспарову.

⁵⁵ То есть о законах Солона, которые были записаны на деревянных таблицах: Plut., Sol., 25, 1.

⁵⁶ Если Розе рассматривает это заглавие как относящееся к двум отдельным сочинениям, то последующие издатели полагают, что речь идет об одном, сохраняя, впрочем, двоякую нумерацию. О быках Гелиоса: Od. XII, 127 sqq.

151. *О богатстве* 1 книга (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 7);
152. *О душе* (D.L. —; Ar. 43*⁵⁷; ср. Н. 13);
153. *О риторике* (D.L. —; Ar. —);
154. *Метафизика* – 10 книг (D.L. —; Ar. 54*⁵⁷; ср. Н. 11);
155. *Об истории животных* 10 книг (D.L. —; Ar. 47*⁵⁷);
156. *О движении животных* 3 книги (D.L. —; Ar. 46*⁵⁷);
157. *О частях животных* 3 книги (D.L. —; Ar. 48*⁵⁷);
158. *О возникновении животных* 3 книги (D.L. —; Ar. 49*⁵⁷);
159. *О разливе Нила* (D.L. —; Ar. 26*⁵⁷);
160. *О сущности в математических науках* (D.L. —; Ar. —);
161. *Об общих трапезах или пирах* (D.L. —; Ar. —);
162. *О мнении* (D.L. —; Ar. —);
163. *О добродетели* (D.L. —; Ar. —);
164. *О звуке* (D.L. —; Ar. —);
165. *О совместной жизни мужчины и женщины* (D.L. —; Ar. —);
166. *Обязанности мужчины и супруга* (D.L. —; Ar. —);
167. *О врачебном искусстве* 7 книг (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 98);
168. *Разнообразные исследования* – 72 книги, как сообщает его слушатель Евкер (D.L. —; Ar. —);
169. *Пеплос, содержащий разнообразные изыскания* (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 105);
170. *О времени* (D.L. —; Ar. 96*⁵⁷);
171. *О царской власти* (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 16);
172. *О воспитании* (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 18);
173. *О зрении* 2 книги (D.L. —; Ar. —);
174. *О Никомаховой этике* (D.L. —; Ar. —);
175. *Наставления* (D.L. —; Ar. —);
- 176–177. *К Александру, или Об ораторе или политике* (D.L. —; Ar. —);⁵⁸

⁵⁷ *Μετεωροσκοπικά* (букв. *Наблюдение небесных явлений*) у поздних авторов мыслится как часть астрономии. Ср., например, Procl., *Euccl.* 41–42: «Ее (астрономии) частями являются гномоника, измеряющая время с помощью гномона; наблюдение за небесными явлениями (*μετεωροσκοπική*), измеряющее высоту и долготу светил и обучающее превеликому множеству разных других вещей, рассматриваемых теоретической астрономией; и диоптрика, устанавливающая расстояния между Солнцем, Луной и 5 другими светилами с помощью соответствующих инструментов» (пер. А. И. Щетникова).

⁵⁸ Пункты 175, 176–177 все издатели трактуют по-разному: Розе и Жигон – как три самостоятельные сочинения, Гуле – как заголовки одного, Дюринг и Доранди – как заглавия, принадлежащие двум отдельным сочинениям.

178. *Искусство похвалы* (D.L. —; Ar. —);
 179. *О замечательных изречениях* (D.L. —; Ar. 20a*?);
 180. *Похвальные слова или Гимны* (D.L. —; Ar. —);
 181. *О различии* (D.L. —; Ar. 13*);
 182. *О любви* 6 книг (D.L. —; Ar. —);
 183. *О благородном происхождении* 1 книга (D.L. —; Ar. —; ср. Н. 11);
 184. *О природе человека* (D.L. —; Ar. —);
 185. *О возникновении космоса* (D.L. —; Ar. —);
 186. *Законы римлян* (D.L. —; Ar. —);
 187. *Сборник варварских законов* (D.L. —; Ar. —).

Сочинения, приписываемые [Аристотелю]:

188. *Анатомирование человека* (D.L. —; Ar. —);
 189. *Защитительная речь против Евримедонта по обвинению в нечестии* (D.L. —; Ar. —);
 190. *Земледелие* (D.L. —; Ar. 82*?);
 191. *Похвала разуму* (D.L. —; Ar. —);
 192. *К вопросу о магии* (D.L. —; Ar. —);
 193. *О благоразумии* (D.L. —; Ar. —);
 194. *Осуждение Александра* (D.L. —; Ar. —);
 195. *Похвала богатству* (D.L. —; Ar. —);
 196. *К Александру* (D.L. —; Ar. —);
 197. *О методе* (D.L. —; Ar. —).

СОКРАЩЕНИЯ

- CAG = *Commentaria in Aristotelem Graeca*, I–XXIII. Berlin 1882–1909.
 FG̃Hist = Jacoby, F. *Die Fragmente der griechischen Historiker*, I–III. Berlin, Leiden 1923–1958; *Die Fragmente der griechischen Historiker Continued*, IV A, 3; Hermippos of Smyrna, ed. by J. Bollansée. Leiden, Boston, Köln 1999.
 PLRE = Jones, A. H. M., Martindale, J. R. & Morris, J. *The Prosopography of the Later Roman Empire*, I–III. Cambridge 1971–1992.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Adler, A., ed. (1928–1938) *Suidae lexicon*, I–V. Leipzig (repr.: München, Leipzig 1994–2001).
 Biedl, A. (1955) *Zur Textgeschichte des Laertios Diogenes. Das grosse Exzerpt Φ*. Città del Vaticano.
 Buhle, J. G., ed. (1791–1804) *Aristotelis opera omnia*, I–V. Biponti.
 Costa, V. (2010) “Esichio di Mileto, Johannes Flach e le fonti biografiche della *Suda*,” *Il lessico Suda e gli storici greci in frammenti: Atti dell'incontro internazionale (Vercelli, 6-7 novembre 2008)*, a cura di G. Vanotti. Tivoli, 43–55.
 Dagron, G. (1984) *Constantinople imaginaire: Études sur le recueil des Patria*. Paris.

- Daub, A. (1880) *De Suidae biographicorum origine et fide*. Lipsiae.
- Daub, A. (1882) *Studien zu den Biographika des Suidas*. Freiburg i. B., Tübingen (repr.: Hildesheim 1972).
- Dietze-Mager, G. (2015) "Aristoteles-Viten und -Schriftenkataloge. Die Aristoteles-Schrift des Ptolemaios im Licht der Überlieferung," *Studi classici e orientali* 61, 97–166.
- Dorandi, T. (1991) *Ricerche sulla cronologia dei filosofi ellenistici*. Stuttgart.
- Dorandi, T. (2000) "Hésychius de Milet," *Dictionnaire des philosophes antiques*, publié sous la direction de R. Goulet, III. Paris, 678–680.
- Dorandi, T. (2005) "Hésychios de Milet," *Dictionnaire de l'Antiquité*, publié sous la direction de J. Leclant. Paris, 1058–1059.
- Dorandi, T., ed. (2006) "La Vita Hesychii d'Aristote," *Studi classici e orientali* 52, 87–106.
- Dorandi, T. (2009) *Laertiana: Capitoli sulla tradizione manoscritta e sulla storia del testo delle Vite dei filosofi di Diogene Laerzio*. Berlin, New York.
- Dorandi, T., ed. (2013) *Diogenes Laertius, Lives of Eminent Philosophers*. Cambridge.
- Dorandi, T. (2016) "The Ancient Biographical Tradition on Aristotle," *Brill's Companion to the Reception of Aristotle in Antiquity*, ed. by A. Falcon. Leiden, Boston, 277–298.
- Dölger, F. (1936) *Der Titel des sogenannten Suidaslexikons*. München.
- Düring, I. (1957) *Aristotle in the Ancient Biographical Tradition*. Göteborg.
- Flach, J., ed. (1880) *Hesychii Milesii qui fertur de uiris illustribus librum*. Lipsiae.
- Flach, J., ed. (1882) *Hesychii Milesii Onomatologi quae supersunt*. Lipsiae.
- Flach, J., ed. (1883) *Biographi Graeci qui ab Hesychio pendent*. Berolini.
- Franchi de' Cavalieri, P. (1897) "Di un frammento di una vita di Constantino nel codice greco 22 della Biblioteca Angelica," *Studi e documenti di storia e diritto* XVIII, 89–131.
- Gigante, M. (1999) *Kepos e Peripatos: Contributo alla storia dell'aristotelismo antico*. Napoli.
- Gigon, O., ed. (1987) *Aristotelis opera*, III: Librorum deperditorum fragmenta. Berolini, Novi Eboraci.
- Goulet, R. et al. (1989) "Aristote de Stagire," *Dictionnaire des philosophes antiques* I. Paris, 413–590.
- Greene, W. Ch., ed. (1938) *Scholia platonica*. Haverfordiae (repr.: Hildesheim, New York 1988).
- Hein, Ch. (1985) *Definition und Einteilung der Philosophie. Von der spätantiken Einleitungsliteratur zur arabischen Enzyklopädie*. Frankfurt-am-Main, Bern, New York.
- Heitz, E., ed. (1859) *Fragmenta Aristotelis*. Parisiis (repr.: Parisiis 1869).
- Henry, R., ed. (1959–1991) *Photius, Bibliothèque*, I–VIII et IX: Index, établi par J. Schamp. Paris.
- Kaldellis, A. (2005) "The Works and Days of Hesychios the Illoustrios of Miletos," *Greek, Roman, and Byzantine Studies* 45, 381–403.
- Knoepfler, D. (1991) *La Vie de Ménédème d'Érétrie de Diogène Laërce. Contribution à l'histoire et à la critique du texte des Vies des philosophes*. Basel.
- Lehrs, K. (1862) "Hesychius Milesius," *RhM* XVII, 453–457.
- Marcovich, M., ed. (1999) *Diogenis Laertii Vitae philosophorum*, I–II. Berolini, Novi Eboraci, Stutgardiae et Lipsiae.
- Martini, E.; Bassi, D. (1906) *Catalogus codicum Graecorum Bibliothecae Ambrosianae*, I–II. Milano.

- Matthaei, Ch. F., ed. (1780a) *Sancti Gregorii Nazianzeni binae orationes. Graece et Latine. Varias lectiones, commentarium duplicem et scholia nunquam antea edita, ex codicibus manuscriptis bibliothecarum SS. Synodi Mosquensis adiecit M. Accessit XXIV codd. MSS. Gregorii recensio, eiusque carmen di libris canonicis cum interpretatione duplici.* Mosquae.
- Matthaei, Ch. F. (1780b) *Index codicum manuscriptorum Graecorum bibliothecarum Mosquensium sanctissimae Synodi Ecclesiae Orthodoxae Graeco-Rossicae.* Petropoli.
- Matthaei, Ch. F. (1805) *Accurata codicum Graecorum MSS. bibliothecarum Mosquensium sanctissimae Synodi notitia et recensio.* Lipsiae.
- Ménage, J. (1692) *In Diogenem Laertium Ægidii Menagii observationes & emendationes.* Amstelædami.
- Mercati, S. G. (1960) *Intorno al titolo dei lessici di Suida-Suda e di Papia.* Roma.
- Moraux, P. (1951) *Les listes anciennes des ouvrages d'Aristote.* Louvain.
- Opitz, H.-G. (1934) "Die Vita Constantini des codex Angelicus 22," *Byzantion* IX, 535–593.
- Pertusi, A., ed. (1952) Costantino Porfirogenito, *De thematibus.* Città del Vaticano.
- Pfeiffer, R., ed. (1949–1953) Callimachus, I–II. Oxonii.
- Preger, Th., ed. (1901–1907) *Scriptores originum Constantinopolitanarum, I–II.* Lipsiae (repr.: Leipzig 1989).
- Rose, V. (1854) *De Aristotelis librorum ordine et auctoritate commentatio.* Berolini.
- Rose, V., ed. (1863) *Aristoteles pseudepigraphus.* Lipsiae.
- Rose, V., ed. (1870) *Aristotelis qui ferebantur librorum fragmenta.* Berolini (Aristotelis opera, ed. I. Bekker, vol. V).
- Rose, V., ed. (1886²) *Aristotelis qui ferebantur librorum fragmenta.* Lipsiae.
- Schamp, J. (1987) *Photios historien des lettres. La Bibliothèque et ses notices biographiques.* Paris.
- Schultz, H. (1913) "Hesychios 10," *RE* VIII, 2, 1322–1327.
- Spoerri, W. (1975) "Hesychios 4," *KP* II, 1121–1122.
- Treadgold, W. T. (1980) *The Nature of the Bibliotheca of Photius.* Washington.
- Verde, F. (2016) "Aristotle and the Garden," *Brill's Companion to the Reception of Aristotle in Antiquity*, ed. by A. Falcon. Leiden, Boston, 35–55.
- Wentzel, G. (1895) *Die griechische Übersetzung der viri illustres des Hieronymus.* Leipzig (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur XIII, 3).
- Wentzel, G. (1898) "Hesychiana," *Hermes* 33, 275–312.
- Westermann, A., ed. (1845) *Βιογράφοι. Vitarum scriptores Graeci minores.* Brunsvigae.
- Ведешкин, М. А. (2016) «Правовой статус язычников и языческих культов в Римской империи в IV–VI вв.: законодательство и практика», Император Юлиан, *Полное собрание творений.* Санкт-Петербург, 749–791.
- Владимир, архим. (1894) *Систематическое описание рукописей Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки, I: Рукописи греческие.* Москва.
- Зайцев, Д. В. (2011) «Исихий Милетский», *Православная энциклопедия* XXVII. Москва, 276.

- Иванов, А. И. (1978) «Несколько замечаний к вопросу о лексиконе *Свида*», *Богословские труды XVIII*, 223–230.
- Тюрина, Г. А. (2012) *Из истории изучения греческих рукописей в Европе в XVIII – начале XIX в.: Христиан Фридрих Маттеи (1744–1811)*. Москва.
- Фонкич, Б. Л.; Поляков, Ф. Б. (1993) *Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки: Палеографические, кодикологические и библиографические дополнения к каталогу архимандрита Владимира (Филантропова)*. Москва.
- Щетников, А. И., пер. (2013) *Прокл Диадох, Комментарий к первой книге Начал Евклида*. Москва.