

УДК 330.162
JELB14

В. И. Клисторин

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

*Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

klistorin@mail.ru

СОЦИАЛИЗМ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Изучается роль социалистических идей в развитии экономической мысли. Кратко рассмотрена история социалистической мысли. Выделены основополагающие идеи ученых и публицистов, внесших наибольший вклад в разработку социалистических концепций. В них выявлены общие принципы при огромном разнообразии взглядов авторов таких концепций. Рассмотрена критика социалистических идей в работах представителей альтернативных школ и направлений. Особое внимание уделено дискуссии об осуществимости социализма в период между мировыми войнами. Показано, что критика социализма осуществлялась с позиций искажения экономической информации, что делало невозможным экономический расчет при социализме, и с морально-этических позиций. Экономисты социалистического направления отмечали положительное влияние снижения транзакционных издержек и предлагали различные варианты рыночного социализма. Предпринята попытка сформулировать основной вклад социалистических теорий в современную экономическую науку с позиций предмета исследования и понятийного аппарата.

Ключевые слова: социализм, экономическая теория, равенство, экономический расчет, эксплуатация, институты, экономическая динамика.

Проблема построения социалистической экономики и анализа особенностей этой системы организации общества, казалось бы, ушла в прошлое и навеки потеряла актуальность. После экономического банкротства и политического краха «реального» социализма в странах Восточной Европы и распада СССР, перехода к рыночной экономике при сохраняющемся политическом доминировании коммунистических партий в некоторых странах Азии проблема вроде бы была снята с повестки дня для серьезных исследователей и оставлена исключительно для историков. Но это совсем не так. Имеется множество вариантов социализма (исламский, африканский, латиноамериканский, не говоря уже о национальных версиях), которые неизменно ведут к огосударствлению экономики и социальной жизни.

Следует разделять понятия социализма как идеи, теоретической концепции и исторического опыта построения социалистической экономики (реального социализма). Существует такое определение: социализм – это такая система, в которой весь бизнес принадлежит государству. Несмотря на явную примитивность, определение представляет интерес и достаточно операционально. Только «весь» надо заменить на «большую часть», а вместо «принадлежит» следует читать «контролируется».

Считается, что термин «социализм» введен в оборот Пьером Леру в работе «Индивидуализм и социализм» в 1834 г. и, как явствует из названия книги, представляет собой антитезу индивидуализму. Таким образом, коллективизм, как базовый принцип общественных отно-

Клисторин В. И. Социализм с экономической точки зрения // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2015. Т. 15, вып. 3. С. 95–101.

шений, должен заменить индивидуализм, который рассматривался как главный тормоз общественного развития.

Вообще идеи построения общества, основанного на принципах социальной справедливости, свободы и равенства в истории человечества присутствуют с незапамятных времен. Также регулярно осуществлялись попытки реализовывать эти принципы на практике, например, в раннем христианстве или в государстве исмаилитов в Иране. Во всех этих доктринах предполагалась общественная собственность или, как минимум, общественный контроль над собственностью и природными ресурсами.

Начиная с XIX в. социалистическая идея постепенно трансформируется в различные концепции, общим в которых остается, пожалуй, только обобществление собственности и свержение существующего общественного строя, который в конце того же века получил название «капитализм». Обзор различных социалистических концепций XIX в. приведен в известной работе М. И. Туган-Барановского [1; 2]. Но претендовать на статус оригинальной экономической теории из них может, пожалуй, лишь марксизм. Поэтому экономическая теория социализма неизбежно ассоциируется с марксизмом. Анализ парадигмы марксистской политической экономии был выполнен нами ранее [3].

Дискуссия о социализме

Следует разделять теоретические представления о социализме и их практическую реализацию. При этом любые наблюдавшиеся в истории социалистические эксперименты не могут служить адекватным критерием для апологии или критики системы, поскольку неизбежно включают заведомое отсутствие чистоты эксперимента. Достижения и неудачи могут одинаково легко объясняться влиянием внешних факторов, историческими условиями вроде «тяжелого наследия прошлого», безумием правителя, вырождением элиты, ее необразованностью, корыстью и интеллектуальным убожеством.

О. Шпенглер писал: «То, что говорят о нем (социализме. – В. К.) друзья и враги, что он, согласно одному мнению, есть образ будущего, или, согласно другому, признак падения, одинаково верно. Мы все бессознательные социалисты» [4. С. 478]. Это означало, что противопоставить лозунгам справедливости, равенства, свободы и солидарности было нечего.

Но далее он отметил, что: «Социализм – вопреки внешним иллюзиям – отнюдь не есть система милосердия, гуманности, мира и заботы, а система воли к власти. Все остальное – самообман. Цель его совершенно империалистическая: благоденствие в экспансивном смысле, но не больных людей, а жизнедеятельных, которым стремятся дать свободу действия, вопреки сопротивлению собственности, рождения и традиции» [4. С. 479]. Видимо, он считал, что прекрасные лозунги в реальной жизни играют лишь мобилизующую роль и имеют мало общего с реальной политикой. Как говорится, любая революция обещает десятки тысяч вакансий.

В 1930-х гг. в европейских странах прошла так называемая дискуссия об экономическом расчете при социализме. Начало этой дискуссии положил Л. фон Мизес еще в работах 1920-х гг., а в 1936 г. он опубликовал книгу «Социализм». Эта работа, по выражению Г. Хаалита, представляет «наиболее исчерпывающий анализ, подобного которому не знает мировая литература», а французский экономист Л. Боден писал, что Л. фон Мизес дал научное обоснование социализму и затем нанес ему поражение [5. С. 532].

Мизес доказывал, что экономическая система, в которой отсутствует частная собственность, не сможет построить критерии и оценки ценности факторов производства и благ и, следовательно, не сможет производить экономические расчеты. Несколько позднее Ф. фон Хайек доказывал, что все виды социализма, коллективизма и системы плановой экономики противоречат принципам правового государства и личному праву. Он критиковал социализм с морально-этической точки зрения, но выделял социально-экономические последствия внедрения идеологии коллективизма. «Следование социалистической морали привело бы к уничтожению большей части современного человечества и обнищанию основной массы оставшегося» [6].

Критики Мизеса и Хайека отмечали, что эти авторы мало знакомы с практикой социалистического строительства в СССР. На эти упреки следовал ответ, что речь идет не столько

о советском коммунизме, сколько о социалистических экспериментах в других странах Европы.

Проблема институтов

Необходимость централизованного управления общественной собственностью или управления экономикой страны как единой фабрикой (по выражению В. И. Ленина) вступает в явное противоречие с тезисом об отмирании государства. Более того, его экономическая роль неизмеримо возрастает. Что же нам говорит экономическая теория о сущности, основных чертах и, соответственно, преимуществах и недостатках огосударствления экономики. Как известно, институты служат снижению неопределенности и комплиментарны поиску информации и выработке решений. Неоклассическая теория формально не отрицает все эти моменты, но считается, что институты, в особенности институты собственности, и типология организаций нейтральны по отношению к результатам экономической деятельности и аллокации ресурсов. Это означает, что в теории игнорируются или считаются незначительными воздействие финансовых институтов, дифференциация масштабов организаций, соотношение собственности и контроля, а следовательно, инициативы и ответственности, распределение юридических прав и доходов.

Исходя из формальной позитивной теории в ее неоклассическом варианте, безразлично, функционирует ли экономика как децентрализованная, когда индивидуумы ориентируются на ценовые сигналы, или как централизованная, где есть орган, располагающий совершенным знанием об индивидуальных предпочтениях, технологических альтернативах, ресурсах и т. д. [7. С. 12–14].

Представляется, что большинство участников дискуссии об эффективности и даже возможности социализма, состоявшейся в первой половине XX в., преуменьшали роль и значение институтов в функционировании экономической системы. Сторонники социализма мало внимания уделяли издержкам управления централизованной экономикой и преувеличивали общественные потери, связанные с транзакционными издержками. Их оппоненты поступали ровно наоборот.

Работавшие в парадигме неоклассики теоретики социалистической экономики и рыночного социализма, такие как О. Ланге, явно принижали значение институтов. О. Ланге воспринял критику социализма Л. фон Мизесом и попытался сконструировать теоретическую систему, включающую центральный планирующий орган и тем самым лишенную «анархии», присущей капитализму, и свободный рынок, позволяющий выявлять предпочтения людей. Социализм, по О. Ланге, мыслится в виде трех уровней или стадий обобществления, когда центральный орган контролирует: 1) все рынки и цены; 2) рынки ресурсов и факторов и цены на этих рынках или 3) только рынки капитала и, соответственно, определяет цену капитала и отраслевую структуру инвестиций.

Либеральная версия (рыночный социализм) предполагает, что имеют место свободные рынки потребительских благ и труда, а остальные контролируются центром. При этом центр методом проб и ошибок или путем расчетов определяет равновесные объемы выпуска и цены. Тогда экономика достигает первого наилучшего равновесного решения, и аллокативная эффективность будет равна той, которая характерна для идеальной рыночной экономики. Более того, по мнению адептов, социалистическая экономика должна быть лучше, поскольку нет групп давления, таких как корпорации и их объединения, а также профсоюзы. Социалистическая экономика аккумулирует всю прибыль и может выплачивать социальные дивиденды, она может регулировать инвестиционные процессы, не допуская перегрева экономики или спада. Но это все возможно только в экономике, нейтральной к влиянию институтов.

Вообще проблематика социализма была чрезвычайно популярна в эпоху «заката Европы», т. е. в 20–30-е гг. XX в. Величайшие экономисты той поры работали в этой области. Так, Й. Шумпетер написал одну из основных своих работ именно на эту тему [7]. Его вывод был крайне пессимистичен: «Капитализм, будучи экономически устойчивым и даже укрепляя свои позиции, вносит в человеческое мышление такую рационалистическую струю, благодаря которой складываются умонастроение и образ жизни, несовместимые с его собственными предпосылками, мотивами и общественными институтами. И хотя это не вызывается эконо-

мической необходимостью и, возможно, даже противоречит интересам экономического благосостояния, он превратится в систему, которую можно назвать социализмом или еще как-нибудь в зависимости от вкусов или принятой терминологии» [8. С. 476–477].

Для понимания существа социалистической экономики напомним, откуда берутся институты. Имеется две точки зрения: спонтанный порядок снизу и установление сверху. В первом случае люди самоорганизуются, исходя из собственных интересов, «без какого либо соглашения, без законодательного принуждения и даже без учета общественных интересов» [9. С. 154]. Другой подход предполагает то, что некоторые субъекты, такие как парламент, диктатор, предприниматель, команда (теория команд), особенно харизматические личности, действуя рационально, переформируют институциональную структуру в вид, представляющийся им наиболее целесообразным. Первый подход Ф. Хайек называл спонтанным порядком, а второй – созданным. О. Уильямсон ввел понятия преднамеренного и спонтанного типов управления, а У. Коулмен писал о сконструированной и спонтанной социальной организации.

Принципы социализма

Социализм представляет собой созданный порядок и сконструированную социальную организацию. При всем разнообразии социалистической литературы во всех работах присутствуют идея не просто несовершенства окружающего нас мира и господствующих общественных отношений, а необходимость сознательного изменения общественного устройства. Следствием принятия этой идеи является признание в явной или неявной форме социальной инженерии и патернализма. И то, и другое предполагает наличие интеллектуального центра, планирующего всю социальную жизнь и имеющего для этого в своем распоряжении все необходимые инструменты.

Фактически любые социалистические учения предполагают воспитание нового человека вне зависимости от того, хочет ли он сам этого, и обмен свободы на покровительство со стороны общества, фактически же государства. Следовательно, социалисты исходят из того, что сам человек неразумен (если не сказать, недееспособен), готов выражать недовольство, но в большинстве случаев неспособен самостоятельно улучшать свою жизнь в рамках действующих условий. Общество неспособно самостоятельно эволюционировать в сторону более гуманного и справедливого порядка, а понятия эффективности и справедливости противоположны.

Социалисты в XIX в. сформулировали несколько тезисов, характеризующих их отношение к экономическим процессам.

- *Эксплуатация*: действующий порядок приводит к тому, что одни люди живут за счет других, и неравенство в обществе объясняется тем, что одни имеют право и возможность присваивать результаты труда других.
- *Приоритет насилия*: существующие экономические отношения были построены путем насилия, поддерживаются узаконенным насилием и могут быть уничтожены также путем насилия.
- *Общее важнее частного*: справедливость и благосостояние для всех является основой справедливости и благополучия для каждого, но не наоборот.
- *Отрицание частной собственности*: частная собственность является фундаментом и причиной несправедливых отношений. При этом личная собственность является начальной фазой и источником формирования частной собственности.
- *Приоритет законодательно установленных правил (формальных институтов)*: законы должны быть справедливы, разумны и служить благу большинства, общество способно создать эффективные институты, гарантирующие соблюдение законов.

Перечень этих тезисов можно было бы продолжить. Очевидно также, что для устойчивости общества, построенного на подобных принципах, необходимо изменить всю систему институтов капитализма и, в конечном счете, воспитать нового человека с иными ценностями и иными целями. Впоследствии некоторые из указанных тезисов были смягчены, в особенности в отношении неизбежности насильственных методов социальных преобразований и

ограничений личной собственности. Но осталась главная идея неизбежности преобразования общества в интересах самого общества или подавляющей его части.

Во всем вышесказанном центральным является понятие общества. Л. фон Мизес писал: «Слово “общество” и соответствующее прилагательное “общественный” имеют три различных значения. Это, во-первых, абстрактная сущность общественных взаимоотношений, во-вторых, конкретное объединение индивидуумов, а между этими резко различными значениями обыденная речь поместила третье: абстрактное общество предстает персонифицированным в таких выражениях, как “человеческое общество”, “гражданское общество” и т. п. К. Маркс использовал термин во всех трех значениях. Это было бы неважно, если бы он четко разграничивал их применение. Но он-то поступал как раз наоборот, манипулируя ими с мастерством фокусника для своих целей. Когда он говорит об общественном характере капиталистического производства, он использует слово “общественное” в его абстрактном смысле. Когда он говорит об обществе, страдающем от кризиса, он подразумевает персонифицированное человечество. Когда он говорит об обществе, которое должно экспроприировать экспроприаторов и обобществить средства производства, он имеет в виду конкретное объединение людей. В цепи его рассуждений все значения взаимозаменяемы – чтобы доказать недоказуемое. Причиной этих манипуляций было желание избежать употребления термина “государство” или его эквивалентов, поскольку это слово вызывало неприятные ассоциации у поклонников свободы и демократии» [10].

Несомненным достижением социалистов стали идеи о возможности сознательного изменения институтов общества, о единстве политической и экономической жизни, критика существующих отношений и сама идея социального прогресса, как построения системы, повышающей доступность базовых благ. Наконец, идеи социалистов немало способствовали демократизации общества и формированию рабочего и кооперативного движения¹. Союз либералов и социалистов в борьбе против сословных привилегий позволил сформировать в ряде европейских стран систему демократических институтов и устойчивые политические системы. В XX в. социалисты и социал-демократы в Европе и в большинстве других стран отказались от тезиса о необходимости насильственного изменения политической, социальной и экономической систем и смягчили свое отношение к частной собственности. Она признавалась необходимым институтом при условии признания социальной ответственности бизнеса.

Теория реального социализма

Политическая экономия социализма, ставшая в СССР господствующей экономической доктриной и бывшая чисто гуманитарной наукой, удивительно мало внесла в развитие экономической науки в целом. Только попытки синтеза марксистского подхода с различными вариантами неоклассики и кейнсианства, предпринятые после внедрения количественных и инструментальных методов в экономические исследования с середины 1960-х гг., обещали определенное продвижение в теории. В качестве положительного примера отметим работы В. В. Новожилова, Л. В. Канторовича и некоторых других. Интересной попыткой построения теории социалистической экономики, которая рассматривалась как смешанная, стала работа Б. Хамори [12]. Исследования по проблемам ценообразования, потребительского поведения, теории ренты, оптимизации промышленного производства и эффективности инвестиций размывали границу между моделями социалистической и рыночной экономик. Одновременно они вели к интеграции теоретических исследований в СССР в мировую науку. Эмпирические исследования функционирования хозяйственного механизма и социалистической экономики также приводили к необходимости заимствования теоретических моделей и инструментария из арсенала «буржуазной» науки.

¹ Следует пояснить, что социализм изначально не включал демократию как ценность. Скорее, наоборот, он был антидемократической идеологией. См., например, [11. С. 512, 574].

Изучая реальный социализм, В. Новожилов, а потом Я. Корнаи заинтересовались такими характерными для социализма феноменами, как дефицит и мягкие бюджетные ограничения. Именно эти особенности системы ведут ее к экономическому росту, а впоследствии и краху вместе с неизбежным искажением цен и манипулированием экономической информацией. В любой экономике с рacionamento и субсидиями эти проблемы неизбежны, хотя и в разной степени.

Желающих подтолкнуть изменение социальной и экономической систем в сторону социализма более чем достаточно. Это не только и даже не столько наименее обеспеченные слои общества, сколько растущая бюрократия, политики-популисты, представители многих благотворительных и экологических организаций, значительная часть бизнес-сообщества, профсоюзы и т. д.

Хотя эксперименты по созданию общества изобилия, солидарности и всеобщего процветания очень часто заканчивались потерей конкурентоспособности национальной экономики, бегством капитала и наиболее квалифицированной и мобильной рабочей силы, привлекательность лозунгов социальных прав и гарантий, выравнивающей дискриминации и т. п. не уменьшается.

Историю социалистических экспериментов следует помнить хотя бы для того, чтобы не совершать ошибок. Дело в том, что рекомендации государственным структурам, а самыми простыми и очевидными советами являются поручения каким-то органам исправить ситуацию или подготовить нормативные акты, ждут, но они могут оказаться очень опасными, поскольку неизбежно укрепляют государственные институты и ослабляют негосударственные. Более того, общество и граждане отучаются надеяться на себя и при возникновении любой проблемы, прежде всего, обращаются к государству.

Подводя итоги, можно констатировать, что социалистическая идея жива, а ее базовые принципы служат эффективным оружием в борьбе за власть так же, как и 100 лет назад. Критика социализма, в особенности в его марксистской версии, оказала большое влияние на развитие экономической науки в целом. С другой стороны, такие понятия, как социальная справедливость, равенство, солидарность и коллективные действия, прочно вошли в экономическую теорию.

Список литературы

1. *Туган-Барановский М. И.* Социализм как положительное учение. URL: http://az.lib.ru/t/tuganbaranowskij_m_i/text_1918_socializm_kak_polozhitelnoe_uchenie.shtml
2. *Туган-Барановский М. И.* К лучшему будущему: Сб. социально-философских произведений. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1996. 528 с. URL: http://read.newlibrary.ru/read/tugan-baranovskii_m_i/_k_luchshemu_budushemu__sbornik__socialno-filosofskih__proizvedenii_.html
3. *Клисторин В. И.* Карл Маркс и марксистская политическая экономия // Вестн. Ново-сиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2014. Т. 14, вып. 3. С. 138–149.
4. *Шпенглер О.* Закат Европы. Новосибирск: Наука, 1993. 592 с.
5. Всемирная история экономической мысли: в 6 т. М.: Мысль. 1990. Т. 4. Теория социализма и капитализма в межвоенный период. 590 с.
6. *Хайек Ф. А. М.* Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Изд-во «Новости» при участии изд-ва «Catallaxy», 1992. 304 с. URL: http://libertarium.ru/l_lib_conceit0?NO_COMMENTS=1&PRINT_VIEW=1
7. *Фуруботн Э. Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории. СПб.: Изд. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. 702 с.
8. *Шумпетер Й. А.* Капитализм, Социализм и Демократия. М.: Экономика. 1995. 540 с.
9. *Менгер К. К.* Критике политической экономии. Избр. работы. М.: Территория будущего, 2005.
10. *Мизес Л.* Социализм. Экономический и социологический анализ. М.: Catallaxy, 1994. URL: http://www.libertarium.ru/l_lib_socialism0

11. Чернышевский Н. Г. Избранные экономические произведения: В 3 т. М.: ОГИЗ Гос. изд-во полит. лит., 1949. Т. 3. Ч. 2.

12. Хамори Б. Теория социалистического хозяйства: Пер. с венг. Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. 351 с.

Материал поступил в редколлегию 10.07.2015

V. I. Klitorin

*Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS
17 Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

klitorin@mail.ru

SOCIALISM FROM THE VIEWPOINT OF ECONOMICS

The purpose of the present article is to discuss the role the socialist ideas played in the development of economic thoughts. The paper considers a brief history of socialist thought, fundamental ideas of the scientists and publicists who made the greatest contribution to development of socialist concepts; common principles at a huge variety of such concepts; and criticism of socialist ideas made by representatives of alternative schools. A special focus of the paper is the discussion held in the period between the world wars on whether socialism could take place. In the critics' opinion, socialization of the economy resulted in corrupted economic information which made economic calculations impossible in socialism and abolition of private ownership – in both eliminated freedom of choice and lower economic growth. In response, economists-socialists insisted on positive impacts through lower transactional costs and they proposed different types of market socialism. The author also makes an attempt to formulate what the socialist theories contributed to modern economics from the viewpoint of its research subject and definitions.

Keywords: socialism, economic theory, equality, economic calculation, exploitation, institutions, economic dynamics.

References

1. Tugan-Baranowsky M. I. *Socialism as a Positive Concept*. URL: http://az.lib.ru/t/tugan-baranowskij_m_i/text_1918_socializm_kak_polozhitelnoe_uchenie.shtml (in Russ.)
2. Tugan-Baranowsky M. I. *To the Better Future. Collection of Social and Philosophic Works*. Moscow, 1996, 528 p. URL: http://read.newlibrary.ru/read/tugan-baranovskii_m_i/_k_luchshemu_budushemu_sbornik_socialno-filosofskih_proizvedenii.html (in Russ.)
3. Klitorin V. I. Karl Marx and Marxist Political Economy. *Vestnik of Novosibirsk State University, Socio-Economic Studies*, 2014, vol. 14, iss. 3, p. 138–149. (in Russ.)
4. Schpengler O. *The Decline of the West*. Novosibirsk, 1993. (in Russ.)
5. *The World History of Economic Thought*. Moscow, 1990, vol. 3, p. 532. (in Russ.)
6. Hayek F. A. The Fata Conceit. Moscow, 1992, 304 p. URL: http://libertarium.ru/l_lib_conceit0?NO_COMMENTS=1&PRINT_VIEW=1 (in Russ.)
7. Furubotn E. G., Richter R. *Institutions and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics*. Saint-Petersburg, 2005, 702 p. (in Russ.)
8. Schumpeter J. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. Moscow, 1995. 540p. (in Russ.)
9. Menger C. *To the Critic of Political Economy. The Selected Works*. Moscow, 2005, 154 p. (in Russ.)
10. Mises L. *Socialism. Economic and Sociologic Analysis*. Moscow, 1994. 416 p. URL: http://www.libertarium.ru/l_lib_socialism0 (in Russ.)
11. Chernyshevsky N. G. *Selected Works on Economics*. Moscow, 1949, vol. 3. (in Russ.)
12. Hamori B. *The Theory of Socialist Economy*. Novosibirsk, 1991, 351 p. (in Russ.)