

К. К. Плехотко

*Сибирский институт управления –
филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ
ул. Нижегородская, 6, Новосибирск, 630102, Россия*

promahoskon@mail.ru

ВОЗМОЖНОСТЬ ДОГОВОРНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА НАЧАЛА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Статья посвящена изучению природы отношений по доверительному управлению имуществом и особенностям правового регулирования этой конструкции. Исследуются теоретические воззрения на положение договора доверительного управления в современной России, а также судебная практика по применению норм гражданского законодательства для разрешения споров, связанных с моментом начала осуществления управления. Автор анализирует возможность и значение для хозяйственного оборота закрепления по соглашению сторон момента начала осуществления управления по договору доверительного управления. Статья содержит предложения по внесению изменений в законодательство для ликвидации пробела в обеспечении и защите интересов сторон договора доверительного управления, в частности при упорядочении отношений в области управления ценными бумагами, в связи с неоднозначностью практики правоприменения и возможным неоднозначным толкованием действующих нормативно-правовых актов.

Ключевые слова: доверительное управление, момент начала осуществления обязанностей.

Договор доверительного управления – относительно новая конструкция российского гражданского оборота. Хотя В. А. Дозорцев и замечает, что сходные отношения существовали уже в СССР: осуществление управления имуществом в связи с безвестным отсутствием гражданина [1. С. 530], именно с попыткой реципировать институт траста из англосаксонской системы права, доверительное управление появилось в нашей правовой системе. В связи с новизной данной конструкции, а также широким использованием в практике природа данного договора, как и отношения, возникающие между доверительным управляющим и учредителем управления, активно анализируются и изучаются.

Согласно общепринятой в доктрине позиции договор доверительного управления сконструирован как реальный [2. С. 840]. Следовательно, в соответствии с Гражданским кодексом РФ [3] после согласования всех существенных условий сторонами для заключения данного договора требуется передача имущества. Судебная практика в целом признает реальный характер договора доверительного управления [4] (хотя иная оценка договора доверительного управления также встречалась в судебных актах¹), а также указывает, что договор считается заключенным не с момента его подписания, а с момента передачи имущества или регистрации договора доверительного управления².

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.07.2002 № А56-32487/01 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

² Постановление ФАС Уральского округа от 11.04.2007 № Ф09-2494/07-С6 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

Исходя из природы договора доверительного управления, а также основной обязанности управляющего – осуществление управления полученным имуществом, интересным представляется вопрос о возможности договорного определения момента, с которого управляющий должен приступить к исполнению своих обязанностей. Управляющий ответственен за использование имущества в обороте и заинтересован в определенных результатах, от которых может зависеть его вознаграждение. Поэтому для него может быть важно связать начало осуществления своих обязанностей с определенным юридическим фактом или даже юридическим составом, который, по его мнению, обеспечит ему возможность в полной мере выполнить свои обязанности по договору или гарантирует наличие тех условий, исходя из которых он заключал договор и рассчитывал на определенный доход. Договором, например, может быть предусмотрена передача различных объектов, управление частью из которых заведомо убыточно и должно компенсироваться передачей объектов, приносящих доход, которые и позволят в целом обеспечить эффективное управление. В связи с этим для управляющего крайне важно приступить к управлению только после получения всех объектов. Без этого условия договора управляющий может столкнуться с недобросовестностью учредителя, который передаст «убыточные» объекты и будет требовать управления ими еще до того момента, когда будут переданы объекты, использование которых предполагало получение средств для содержания объектов, не приносящих прибыли, что приведет к ненадлежащему исполнению договора и, как следствие, к возложению ответственности на управляющего.

В качестве подтверждения такой возможности в действующем законодательстве может быть приведен тот факт, что п. 2 ст. 1012 Гражданского кодекса РФ допускает установление ограничений в отношении отдельных действий управляющего в соответствии с законом или договором. Если подходить к позиции широкого толкования данной нормы, она позволяет сторонам договора ограничить совершение любых действий управляющим до наступления определенного момента или события. Но явно данный вывод не прослеживается ни из указанной нормы, в частности, ни в целом из

действующего регулирования договора доверительного управления.

Еще один довод в пользу возможности установить договором доверительного управления момент, с которого управляющий приступает к исполнению своих обязанностей, отличный от момента передачи имущества, может быть найден при обращении к предмету рассматриваемых обязательств. По мнению широкого круга исследователей, договор доверительного управления относится к договорам возмездного оказания услуг [5. С. 57; 6. С. 18; 7. С. 123]. Действительно доверительный управляющий осуществляет фактические и юридические действия, главной целью которых является осуществление полномочий собственника в отношении полученного от учредителя управления имущества. Также в пользу отнесения отношений по доверительному управлению к услугам говорит формальный признак: нормы гл. 39 Гражданского кодекса РФ не распространяются на некоторые иные услуги, в числе которых названо доверительное управление.

При этом управление имуществом как таковое естественно не может быть признано как исключительная цель учредителя управления. Л. Г. Ефимова обоснованно разделяет цели доверительного управления на два вида: «охранного» и «предпринимательского» характера. В первом случае выгодоприобретатель заинтересован в сохранности имущества и поддержании его в нормальном работоспособном состоянии. Во втором случае он предполагает получить определенные договором доходы от грамотного и профессионального использования имущества. В процессе доверительного управления имуществом доверительный управляющий обязан достичь указанных выше результатов [8. С. 634].

В связи с этим для доверительного управляющего, как и для учредителя управления, крайне важно определить момент, с которого услуги будут оказываться, а при необходимости перенести во времени момент начала конкретных действий от момента передачи имущества. Как отмечается в науке: «исполнение обязательства доверительным управляющим состоит в обеспечении эффективного управления... Именно в этом доверительный управляющий отчитывается перед учредителем доверительного управления, и за это он несет ответственность» [2.

С. 902]. Доверительный управляющий при наличии возможности сторонам диспозитивно определить момент, с которого начинается оказание услуг, сможет по согласованию с учредителем определить то время, с которого он гарантирует эффективное управление.

Судебная практика по этому вопросу неоднозначна. ФАС Уральского округа в Постановлении от 23.01.2008 № Ф09-10967/07-С4 по делу № А50-7673/2007-Г27³ отметил, что возможность согласования сторонами договора доверительного управления иных условий, устанавливающих срок возникновения взаимных обязательств, возникающих из правоотношений доверительного управления, законом не предусмотрена. В то же время в Постановлении от 01.10.2008 № Ф09-6900/08-С4 по делу № А76-1465/2008-24-185 ФАС Уральского округа⁴ посчитал законным условием договора, согласно которому доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью считалась переданной доверительному управляющему (а следовательно, договор доверительного управления – заключенным) с момента уведомления учредителем управления другого участника общества (участников) общества о заключении договора доверительного управления, а также направления учредителем соответствующего уведомления органам управления общества. Подобная позиция прямо противоречит ранее рассмотренной позиции, занятой судом, о возможности изменения момента возникновения обязательств сторон по договору доверительного управления. Отсутствие нормативного регулирования данных отношений, а также единообразной практики вносит неопределенность в хозяйственный оборот: стороны договора не могут однозначно установить, будет ли подобное условие признано законным при внесении его в договор.

Наличие рассматриваемой возможности особо актуально при доверительном управлении ценными бумагами. Для обеспечения интересов учредителей управления, а также возможных ограничений со стороны управляющего Федеральной службой по финан-

совым рынкам установлены дополнительные требования к условиям договора доверительного управления. Согласно п. 2.15 Приказа от 03.04.2007 № 07-37/пз-н «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по управлению ценными бумагами» [9] в договоре должны быть определены возможные объекты управления, которые могут быть переданы или приобретены управляющим, их состав и структура и т. д.

Оставляя в стороне анализ соответствия закону факта предъявления требований к содержанию договора ведомственным подзаконным актом, отметим важность наличия подобных требований. О. Р. Зайцев обоснованно отмечает, что доверительное управление ценными бумагами состоит в том, что для достижения максимальной прибыли и снижения риска убытков лицу, осуществляющему этот вид деятельности, постоянно приходится проводить так называемую диверсификацию имеющегося у него портфеля ценных бумаг, т. е. периодически изменять состав этого портфеля с целью приведения его структуры в соответствие с конъюнктурой фондового рынка [10. С. 169]. Совершение сделок на организованных торгах несет значительные риски для инвестора в условиях волатильного рынка, в связи с этим доказать возможную добросовестность или недобросовестность управляющего в случае возникновения убытков очень сложно. Один из приемлемых способов преодоления этой проблемы заключается в предварительном определении сторонами условий управления, в частности момента начала управления ценными бумагами.

Изложенное позволяет заключить, что для сторон договора доверительного управления важно диспозитивно определить момент начала осуществления управления. Действующее законодательство не дает четкого ответа о наличии такой возможности, что, по всей видимости, нашло отражение в указанной выше судебной практике. В связи с этим необходимо нормативно закрепить в Гражданском кодексе РФ право сторон указывать в договоре момент начала осуществления услуг по доверительному управлению.

Список литературы

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / Под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. М., 1996. 846 с.

³ Постановление ФАС Уральского округа от 23.01.2008 № Ф09-10967/07-С4 по делу № А50-7673/2007-Г27 // Справ.-правовая система «Консультант-Плюс».

⁴ Постановление ФАС Уральского округа от 01.10.2008 № Ф09-6900/08-С4 по делу № А76-1465/2008-24-185 // Справ.-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. 1055 с.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

4. Дело по иску к комитету по управлению имуществом о понуждении заключить договор доверительного управления зданием направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела: Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2002 № 5861/02 по делу № А56-32315/01 // Вестн. ВАС РФ. 2003. № 3.

5. Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: Сб. ст. / Под ред. Е. А. Суханова, Л. В. Санниковой. М., 2011. 240 с.

6. *Ильюшенко А. А.* Договор доверительного управления имуществом подопечного / Под ред. Ю. В. Трунцевского. М., 2007. 192 с.

7. *Гордеева Н. Г.* О передаче в доверительное управление земельного участка // Арбитражные споры. 2009. № 3. С. 122–126.

8. *Ефимова Л. Г.* Банковские сделки: право и практика. М., 2001. 654 с.

9. Об утверждении Порядка осуществления деятельности по управлению ценными бумагами: Приказ от 03.04.2007 № 07-37/пз-н // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 26.

10. *Зайцев О. Р.* Договор доверительного управления паевым инвестиционным фондом. М., 2007. 507 с.

Материал поступил в редколлегию 08.10.2014

К. К. Plekhotko

*Siberian Institute of Administration –
Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
6 Nizhegorodskaja Str., Novosibirsk, 630102, Russian Federation*

promahoskon@mail.ru

POSSIBILITY OF CONTRACT DEFINITIONS INCEPTION OF THE TRUST

The article is devoted to studying the nature of the relationship on trust management of property and arising out of the peculiarities of legal regulation of this design. This paper investigates the theoretical views on the position of the trust management agreement in modern Russia, as well as the jurisprudence on the application of the rules of civil law to resolve disputes relating to the timing of the start of the trust. The author analyzes the possibility and implications for economic turnover fixing by mutual agreement the inception of the management contract of trust management. The paper contains proposals to amend the legislation in order to bridge the gap in the promotion and protection of the interests of parties to a contract of trust management, in particular in the regulation of relations in the field of securities, due to the ambiguity of the legal practice and possible ambiguous interpretation of the legislative acts.

Keywords: trust management, the commencement of duties.

References

1. Kozyr O. M., Makovsky A. L., Khokhlova S. A. (eds.) *Comment to the Civil Code of the Russian Federation*. Moscow, 1996, pt. 2, 846 p. (in Russ.)

2. Braginsky M. I., Vitryansky V. V. *Contract law. Contracts for the performance of work and provision of services*. Moscow, 2002. 1055 s. (in Russ.)

3. Civil Code of the Russian Federation. Part Two: Code of the Russian Federation of 26.01.1996 № 14-FZ. *CL RF*. 1996. № 5. St. 410. (in Russ.)
4. Lawsuit to the Property Management Committee of the compulsion to conclude a contract of trust management of the building for a new trial due to incomplete study by the arbitral tribunal of the case: Ruling of the Presidium of the Russian Federation of 17.12.2002 № 5861/02 the case number A56-32315 / 01. *Herald SAC*, 2003, № 3. (in Russ.)
5. Sukhanov E. A., Sannikov L. (ed.) *Services: civil law regulation*. Collected papers. Moscow, 2011, 240 p. (in Russ.)
6. Iliushenko A. A. *The Trust Deed property of the ward*. Moscow, 2007. 192 p. (in Russ.)
7. Gordeeva N. G. On transfer to the trust management of land. *Arbitration disputes*, 2009, no. 3, p. 122–126. (in Russ.)
8. Efimova L. G. *Banking transactions in law and practice*. Moscow, 2001, 654 p. (in Russ.)
9. On the Approval of the Procedure of the management activities of securities: Order from 03.04.2007 № 07-37 / pz-n. *Bulletin of normative acts of federal executive bodies*, 2007, no. 26. (in Russ.)
10. Zaitsev O. R. *The Trust Deed mutual funds*. Moscow, 2007, 507 p. (in Russ.)