

Е. А. Прищенко, Ю. С. Попова

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

pea@nsu.ru, jul.ppv@gmail.com

МОДЕЛИРОВАНИЕ СОВМЕЩЕНИЯ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ

Рассматривается совмещение налоговых режимов как результат выделения из действующего бизнеса части доходов и части расходов на систему Единого налога на вмененный доход (ЕНВД) с анализом налоговых последствий такого выделения. Строятся три модели налогообложения, а именно: оба варианта Упрощенной системы налогообложения с ЕНВД и Общей системы налогообложения с ЕНВД. Предложен экспресс-метод выбора наиболее предпочтительной системы налогообложения малого предприятия в зависимости от соотношения материальных затрат и расходов на оплату труда. Все полученные результаты применимы и в том случае, когда предприятие приступает к новому виду деятельности, попадающему под нормы ЕНВД, и решает вопрос, в рамках какого налогового режима вести эту деятельность – применять ЕНВД или нет, исходя из критерия налоговой экономии. Применяя соотношения, описывающие налоговую нагрузку при совмещении налоговых режимов, можно определить, какую доходность должно иметь новое бизнес-направление и к какой структуре расходов следует стремиться, чтобы снизить налоговое бремя. Основной вывод состоит в том, что предложенный подход можно использовать как инструмент налогового планирования деятельности малого предприятия.

Ключевые слова: налоги, система налогообложения, специальные налоговые режимы, малое предприятие.

Малый бизнес является одной из неотъемлемых составляющих рыночной экономики в развитых странах. Этот сектор создает множество рабочих мест, быстро удовлетворяет изменениям потребительского спроса, образует значительную долю ВВП, а также имеет много других жизненно важных для рынка функций. Для гармоничного развития экономической и социальной сфер общества государству необходимо поддерживать малое предпринимательство. В России малый бизнес находится на стадии становления. К сожалению, его успешному развитию мешает ряд факторов: кризисные явления 2008 и 2014 г., ужесточение налогообложения, бюрократические барьеры, дефицитность ресурсов, и др. Особую роль в жизни малого предпринимательства играет налогообложение, которое выполняет фискальную, регулирующую, стимулирующую, контролирующую и социальную функции [1]. Ввиду общественной важности налогообложения государству необходимо устанавливать налоги так, чтобы поступления в бюджет были высоки и стабильны, темп экономического роста и роста инвестиций не замедлялся, а благосостояние населения не ухудшалось [2].

Для поддержки малого предпринимательства государство ввело специальные налоговые режимы, которые призваны уменьшить налоговое бремя и тем самым способствовать развитию малого бизнеса в России. Существует несколько режимов налогообложения: общий (общая система налогообложения – ОСН) и специальные, а именно упрощенная система налогообложения (УСН), единый налог на вмененный доход (ЕНВД), патентная система налогообложения (ПСН) и единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН). При этом ЕНВД – это единственная система, которая может применяться одновременно с другими налоговыми режимами, что создает реальные возможности для налогового маневра. Цель данной статьи –

обосновать способы минимизации налоговой нагрузки на малое предприятие (далее – МП) путем совмещения налоговых режимов.

Задачу выбора оптимального режима налогообложения МП в зависимости от характеристик его деятельности решает модель Small Enterprises Taxation Analysis [3; 4]. Ниже рассматривается другая задача: каким образом совмещение налоговых режимов влияет на величину налоговых отчислений и при каких условиях возможно их снижение. При этом допускаются только легальные способы налоговой оптимизации. Стратегия ухода от налогов (а также возможности, предоставляемые каждой из схем налогообложения для реализации этой стратегии) не рассматривается.

Интерес к данной теме обусловлен тем, что за последние 2–3 года произошли заметные изменения в налоговом законодательстве. Прежде всего, начиная с 2013 г. нормы о применении системы налогообложения в виде ЕНВД из императивных стали диспозитивными. Это расширило свободу выбора режима налогообложения предприятиями малого бизнеса и сделало вопрос о целесообразности применения системы ЕНВД актуальным с позиции налоговой выгоды. В статье сделано несколько допущений:

1) считается, что малая фирма удовлетворяет необходимым ограничениям, накладываемым в соответствии с законодательством на применение УСН и ЕНВД, таким как величина выручки, стоимость основных фондов, численность работающих и т. д. [5];

2) учитываются только те налоги в ОСН, которые замещаются едиными налогами на специальных режимах (налог на добавленную стоимость, налог на имущество организаций, налог на прибыль организаций), а также обязательные страховые взносы в ПФР, ФСС, ФОМС, напрямую влияющие на формирование налоговой базы по ЕНВД и единым налогам по первому и второму вариантам УСН.

Введем индексное обозначение схем налогообложения МП: I – ОСН; II-1 и II-2 – УСН «доходы» и УСН «доходы-расходы» соответственно; E – ЕНВД.

Соотношения содержат следующие переменные: S_v и h_v – сумма (руб.) и ставка (в долях единицы) налога вида v ; Nal_I , Nal_{II-1} и Nal_{II-2} , Nal_E – общая сумма налогов по схемам I, II-1 и II-2, E соответственно; 1, ..., 6, E – индекс вида налога, где:

- 1 – НДС;
- 2 – налог на имущество, налоговая база по которому определяется по остаточной стоимости;
- 3 – страховые взносы в ПФР, ФСС, ФОМС;
- 4 – налог на прибыль;
- 5 – единый налог по УСН «доходы»;
- 6 – единый налог по УСН «доходы-расходы»;
- E – ЕНВД.

В моделях используется группа индикаторов, характеризующих экономическую деятельность МП в стоимостном выражении:

- P – выпуск продукции (работ, услуг);
- A – среднегодовая остаточная стоимость объектов недвижимости, кроме тех, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость;
- T – величина затрат на оплату труда;
- G – величина произведенных расходов.

Наличие у МП видов деятельности, которые можно перевести на уплату ЕНВД, усложняет задачу налоговой оптимизации, так как в этом случае в рамках одной организации возникает совмещение налоговых режимов, при котором необходимо соблюдать следующие правила.

1. Организация обязана вести обособленный учет доходов и расходов по каждому виду деятельности¹.
2. Расходы, которые не могут быть непосредственно отнесены на затраты по конкретному виду деятельности, распределяются пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов.

¹ Налоговый кодекс РФ часть 2 от 01.10.2014 г., ст. 172.

Пусть $P = P_0 + P_E$, где P – суммарный доход; P_0 – выручка по основному виду деятельности; P_E – выручка по деятельности, облагаемой ЕНВД.

В качестве единственного налогового режима система единого налога на вмененный доход возможна тогда, когда предприятие осуществляет только те виды деятельности, которые переведены на уплату ЕНВД. Этот вариант является частным случаем при $P_0 = 0$. Величина P_E не влияет на размер ЕНВД, поскольку налог рассчитывается исходя из физических показателей (площадь торгового зала, количество автомобилей, число работников, количество посадочных мест и т. д.). Тем не менее P_E является важным экономическим индикатором, влияющим на налоговую базу по основной деятельности через механизм перераспределения расходов, подлежащих такому распределению согласно правилу 2. Интересно, что это имеет место даже при совмещении двух специальных режимов, налоговая база которых не зависит от расходов.

Совмещение УСН «доходы» и ЕНВД

Постановка задачи. Предприятие с совокупным доходом P и затратами на оплату труда T применяет УСН по доходам. Часть бизнеса с доходом P_E и затратами T_E может быть переведена на уплату ЕНВД. Иначе говоря, $P = P_{II-1} + P_E$, $T = T_{II-1} + T_E$, где P_{II-1} , T_{II-1} – соответственно доход и затраты на оплату труда по основной деятельности на УСН_{II-1}. Вопрос состоит в том, при каком соотношении доходов переход на ЕНВД приведет к снижению общей налоговой нагрузки на предприятие. Напомним, что она формируется из налога на доходы $h_5 P_{II-1}$, единого налога на вмененный доход E_0 и обязательных страховых взносов во внебюджетные фонды $h_3 T$. Причем оба налога могут быть снижены на сумму уплаченных страховых взносов (но не более чем на 50 %) ².

Строго говоря, $T = T_{II-1} + T' + T_E$, где T' – доля затрат, подлежащая распределению согласно правилу 2. В первом приближении полагаем $T' = 0$, а случай $T' > 0$ будет рассмотрен в дальнейшем. Характер изменения налоговой нагрузки от T при УСН_{II-1} и ЕНВД описывается следующими соотношениями (рис. 1):

$$Nal_{II-1} = \begin{cases} h_5 P_{II-1}, & \text{при } T \leq T_{II-1}^* = \frac{1}{2} \frac{h_5}{h_3} P_{II-1}, \\ h_5 P_{II-1} + h_3 (T - T_{II-1}^*), & \text{при } T \geq T_{II-1}^*. \end{cases} \quad (1)$$

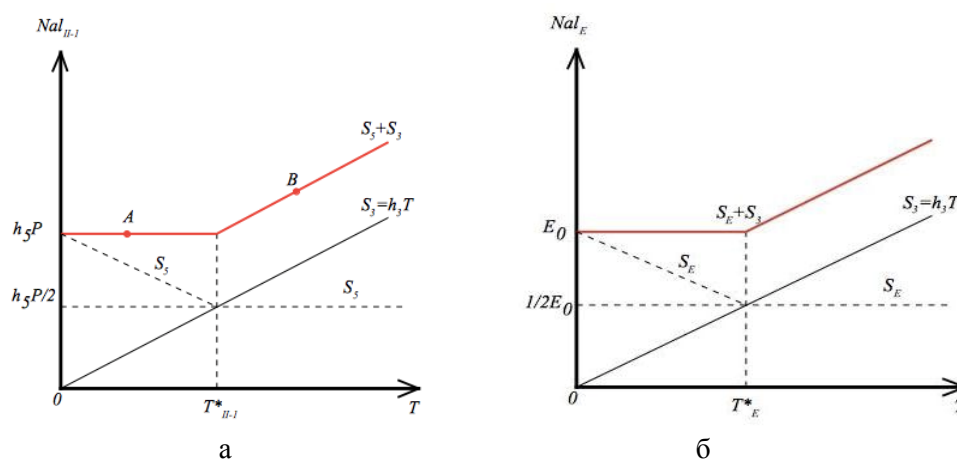


Рис. 1. Зависимость налоговой нагрузки:
а – в УСН_{II-1} от T при фиксированном доходе P ;
б – в Системе ЕНВД от расходов на оплату труда

² Налоговый кодекс РФ часть 2 от 01.10.2014 г., ст. 346.

$$Nal_E = \begin{cases} E_0, & \text{при } T \leq T_E^* = \frac{E_0}{2h_3}, \\ E_0 + h_3(T - T_E^*), & \text{при } T \geq T_E^*. \end{cases} \quad (2)$$

Полагая $\beta = P_{II-1}/P$, $1 - \beta = P_E/P$, проследим, как изменяется суммарная налоговая нагрузка при изменении β от 1 до 0. Иначе говоря, начиная с «исходного» состояния $\beta = 1$, часть дохода при УСН_{II-1} постепенно замещается доходом $(1 - \beta)P$ от деятельности с системой налогообложения в виде ЕНВД.

Рассмотрим две возможные ситуации.

1. Расходы на оплату труда в исходном состоянии $\beta = 1$ ниже критического уровня $T_{II-1} < T_{II-1}^*$ (точка *A* на рис. 1, *a*). При $\beta < 1$ $P_{II-1} = \beta P$ и согласно (1) и (2)

$$Nal_{II-1} = \beta h_5 P, \quad (3)$$

Nal_E не зависит от β .

Ответ на вопрос, при каких значениях β сумма $Nal_{II-1} + Nal_E$ будет ниже исходной налоговой нагрузки $h_5 P$, дает схема на рис. 2.

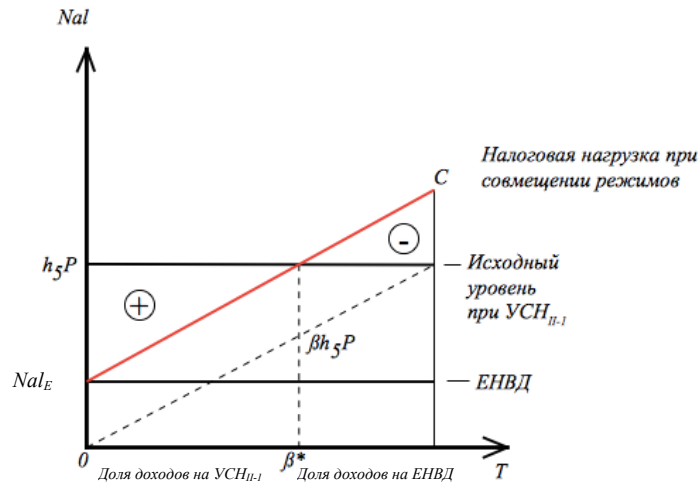


Рис. 2. Зависимость суммарной налоговой нагрузки от соотношения доходов.
Случай № 1: ОСВ на УСН_{II-1} менее 50 % единого налога

Видно, что при совмещении налоговых режимов возможны ситуации, когда перевод части бизнеса на ЕНВД может привести к снижению общей налоговой нагрузки. Для этого необходимо, чтобы, во-первых, $Nal_E < h_5 P$ и, во-вторых, $\beta < \beta^*$. Первое условие очевидно: ЕНВД не должен превышать налог при УСН. В противном случае сама постановка вопроса о применении системы с ЕНВД для части бизнеса лишается смысла: при любом соотношении доходов β мы сразу получаем превышение налоговой нагрузки над исходным уровнем $h_5 P$. Второе условие означает, что доля доходов на УСН не должна превышать β^* или, что то же самое, доля доходов на ЕНВД должна превышать $1 - \beta^*$. Это вполне очевидный и ожидаемый результат: часть бизнеса с высоким уровнем дохода целесообразно перевести на систему налогообложения, вменяющую фиксированный, более низкий налог. Нарушение этого условия хорошо иллюстрирует следующий пример: для части бизнеса вводится система ЕНВД, но все доходы в отчетном периоде получены в рамках основной деятельности с УСН_{II-1} ($\beta = 1$, точка *C* на рис. 2). В результате суммарная налоговая нагрузка будет уже не $h_5 P$, а $h_5 P + Nal_E$, т. е. не получая никакого дохода на «вмененке», предприятие платит ЕНВД, рассчитанный по физическим показателям, и тем самым увеличивает налоговую нагрузку по сравнению с исходным уровнем.

Значение β^* задается точкой пересечения прямых:

$\beta h_5 P + Nal_E = h_5 P$, откуда $\beta^* = 1 - Nal_E / h_5 P$. Заметим, что первое из сформулированных выше условий обеспечивает существование такой точки в интервале (0, 1).

2. $T_{II-1} > T_{II-1}^*$ (точка B на рис. 1, a), т. е. сумма страховых взносов изначально превышает половину налога на доходы: $h_3 T_{II-1} > \frac{1}{2} h_5 P$. При $\beta < 1$ величина Nal_E такая же, как в предыдущем случае, а вот Nal_{II-1} задается вторым соотношением из (1):

$$Nal_{II-1} = h_5 P_{II-1} + h_3 (T_{II-1} - \frac{1}{2} h_5 / h_3 P_{II-1}) = \frac{1}{2} h_5 P_{II-1} + h_3 T_{II-1} = \frac{1}{2} \beta h_5 P + h_3 T_{II-1}$$

На рис. 3 этот наклонный отрезок показан пунктиром.

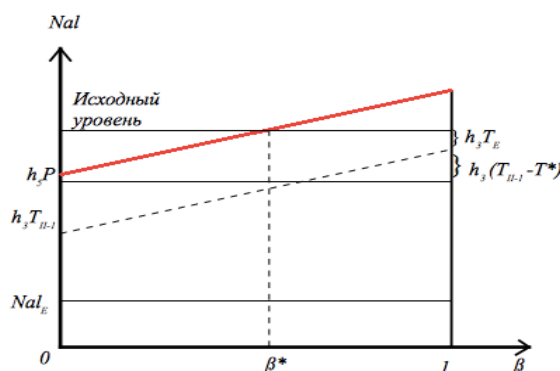


Рис. 3. Зависимость налоговой нагрузки при совмещении УСН_{II-1} и ЕНВД от параметра β .

Случай № 2: ОСВ на УСН превышает половину единого налога

Здесь также имеется критическое значение β^* , ниже которого введение ЕНВД может снизить общую налоговую нагрузку по сравнению с исходным уровнем. Значение β^* определяется из условия:

$$Nal_E + \frac{1}{2} \beta^* h_5 P + h_3 T_{II-1} = \frac{1}{2} h_5 P + h_3 (T_{II-1} + T_E),$$

откуда $\beta^* = 1 - 2(Nal_E - h_3 T_E) / (h_5 P)$.

Допущение $T' = 0$ сильно идеализирует ситуацию, но позволяет в первом приближении проанализировать характер изменения налоговой нагрузки при совмещении двух специальных режимов в зависимости от перераспределения доходов. Этот случай представляет чисто теоретический интерес, так как очень затруднительно привести пример из реальной практики, где бы это условие соблюдалось. Напротив, ситуации, когда $T' > 0$, практически повсеместны, а в некоторых случаях вообще $T' = T$. В качестве примера приведем автотранспортное предприятие, осуществляющее следующие виды деятельности: перевозка грузов, перевозка пассажиров и предоставление в аренду автомобилей с экипажем. И если первые два вида деятельности можно перевести на ЕНВД, то последнее – нет. Становится возможным совмещение налоговых режимов, и тогда вся зарплата АУП (дирекция, бухгалтерия, диспетчерская служба, юридическая служба и т. д.), а также вся зарплата работников, обслуживающих производство (гараж, ремонтная служба, рекламный отдел и т. д.), относится к T' . Если к тому же каждый из водителей может участвовать в любом из перечисленных видов деятельности, то тогда весь фонд оплаты труда предприятия $T' = T$.

При $T' > 0$ появляется второй фактор, влияющий на изменение налоговой нагрузки, – исходный, хотя ни налог в УСН_{II-1}, ни ЕНВД не зависят от расходов. Размер обязательных страховых взносов (ОСВ), начисляемых на зарплату, является в этом смысле исключением. При $T' > 0$ совмещение налоговых режимов приводит к перераспределению не только доходов P , но и к пропорциональному перераспределению ОСВ, начисляемых на T' . На рис. 4 схематично показаны все возможные варианты, связанные с переходом (или не переходом)

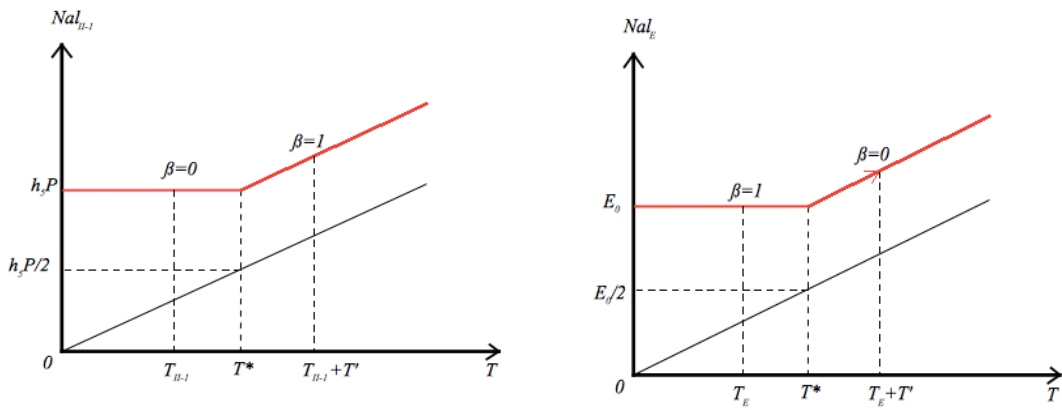
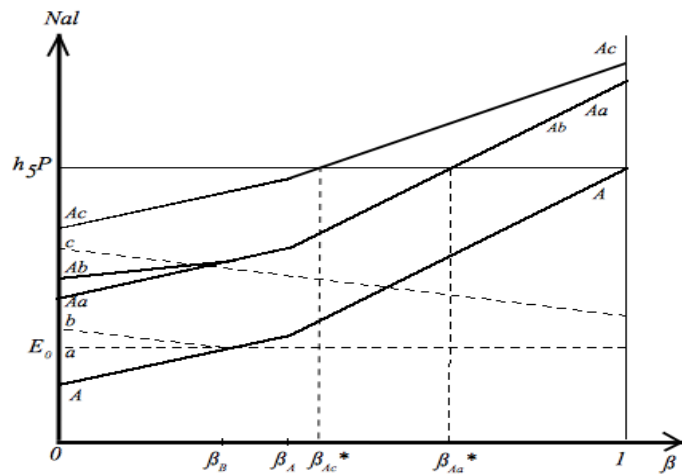
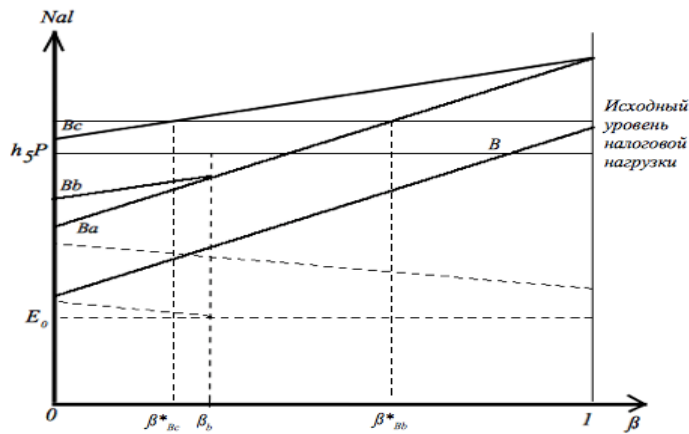


Рис. 4. Расположение интервалов изменения T относительно угловых точек ломаных

- а) слева от угловых точек:
 (A): $T_{II-1} + T < T^*_{II-1}$ (a): $T_E + T < T^*_E$
- б) включают угловые точки:
 (B): $T_{II-1} < T^*_{II-1}, T_{II-1} + T \geq T^*_{II-1}$ (b): $T_E < T^*_E, T_E + T \geq T^*_E$
- в) справа от угловых точек:
 (C): $T_{II-1} \geq T^*_{II-1}$ (c): $T_E \geq T^*_E$



а



б

Рис. 5. Зависимость суммарной налоговой нагрузки от β при совмещении УСН_{II-1} и ЕНВД:
 а – при $T < T^*_{II-1}$; б – при $T > T^*_{II-1}$

через критические точки $T_{\Pi-1}^*$ и T_E^* при изменении β в диапазоне $[0, 1]$. Видно, что может реализоваться одна из девяти комбинаций.

Для наглядности удобно рассмотреть изменение «исходного» состояния при $\beta = 1$ (все доходы получены в рамках основной системы налогообложения без применения ЕНВД) до конечного при $\beta = 0$ (все доходы получены от деятельности, облагаемой ЕНВД). Соответственно база для начисления ОСВ в системе УСН_{Π-1} снижается с $T_{\Pi-1} + T'$ при $\beta = 1$ до $T_{\Pi-1}$ при $\beta = 0$ с одновременным нарастанием в системе ЕНВД от T_E при $\beta = 1$ до $T_E + T'$ при $\beta = 0$.

На рис. 5 показано изменение налоговой нагрузки на предприятии, когда для части бизнеса вместо УСН_{Π-1} вводится система с ЕНВД. Рассматриваются комбинации Аа, Аб и Ас. Вариант Ас показывает, что при достаточно высокой доле расходов на оплату труда, приходящихся на деятельность с ЕНВД, введение этого режима нецелесообразно.

Точка пересечения ломаной линии, описывающей суммарную налоговую нагрузку, с исходным уровнем дает искомое значение β^* . Оно определяет интервал $(0, \beta^*)$ с положительным налоговым эффектом, проявляющемся в снижении налоговой нагрузки в результате совмещения режимов.

Заметим, что все прочие налоги и сборы, уплачиваемые независимо от применяемой системы налогообложения, увеличивают общую фискальную нагрузку на бизнес, но не влияют на величину β^* .

Совмещение УСН «доходы-расходы» и ЕНВД

Рассмотрение несколько усложняется, так как изменение налоговой нагрузки происходит не только из-за перераспределения дохода P и расходов на оплату труда T , но и в силу того, что необходимо учитывать дополнительный экономический индикатор – величину произведенных затрат, прямо влияющих на формирование налоговой базы в УСН_{Π-2}.

Заметим, что все соотношения являются линейными. Это прямое следствие требований НК РФ к распределению доходов и расходов, сформулированных в виде двух основных правил в начале статьи.

Пусть

$$P = P_{\Pi-2} + P_E,$$

где $P_{\Pi-2} = \beta P$; $P_E = (1 - \beta)P$ – соответственно доли доходов на УСН_{Π-2} и в системе с ЕНВД в общем доходе предприятия.

Далее,

$$\begin{aligned} T &= T_{\Pi-2}^0 + T' + T_E^0; \\ G &= G_{\Pi-2}^0 + G' + G_E^0, \end{aligned}$$

где $T_{\Pi-2}^0, G_{\Pi-2}^0$ – это затраты на оплату труда и произведенные расходы, которые можно отнести к конкретному виду деятельности, а T' и G' – затраты, подлежащие распределению пропорционально доле доходов в соответствующей системе налогообложения.

Основные соотношения для налоговой нагрузки на ЕНВД:

$$Nal_E = \begin{cases} E_0, & \text{при } T \leq T_E^* = \frac{E_0}{2h_3}, \\ E_0 + h_3(T - T_E^*), & \text{при } T \geq T_E^*, \end{cases}$$

где $T_E = T_E^0 + (1 - \beta)T'$.

Суммарная налоговая нагрузка при УСН_{Π-2} так же, как при УСН_{Π-1}, имеет две составляющие: собственно единый налог S_6 и обязательные страховые взносы $h_3 T_{\Pi-2}$, которые в свою очередь снижают размер единого налога с коэффициентом h_6 ³:

$$S_6 = h_6 [P_{\Pi-2} - G_{\Pi-2} - T_{\Pi-2} - h_3 T_{\Pi-2}],$$

где $P_{\Pi-2} = \beta P$; $G_{\Pi-2} = G_{\Pi-2}^0 + \beta G'$; $T_{\Pi-2} = T_{\Pi-2}^0 + \beta T'$.

³ Налоговый кодекс РФ часть 2 от 01.10.2014 г., ст. 346.

Кроме того, существует ограничение снизу: если за налоговый период сумма начисленного в общем порядке налога S_6 меньше суммы минимального налога S_6^{\min} , уплачивается минимальный налог в размере 1 % от доходов:

$$S_6^{\min} = 0,01\beta P.$$

Таким образом, суммарная налоговая нагрузка при УСН_{II-2} определяется выражением

$$Nal_{II-2} = \begin{cases} S_6 + h_3 T_{II-2} & \text{при } S_6 \geq S_6^{\min}, \\ S_6^{\min} + h_3 T_{II-2} & \text{при } S_6 < S_6^{\min}. \end{cases} \quad (4)$$

В силу линейности всех изменяющихся индикаторов относительно параметра β выражение (4) задает ломаную на отрезке $[0,1]$. Представив S_6 как $S_6 = S_6^0 + \beta S_6'$, выпишем (4) в развернутом виде:

$$Nal_{II-1} = \begin{cases} S_6^0 + h_3 T_{II-2}^0 + \beta(S_6' + h_3 T') & \text{при } S_6 \geq S_6^{\min}, \\ h_3 T_{II-2}^0 + \beta(0,01P + h_3 T') & \text{при } S_6 < S_6^{\min}, \end{cases}$$

где $S_6^0 = h_6 [-G_{II-2}^0 - (1+h_3)T_{II-2}^0]$, $S_6' = h_6 [P - G' - (1+h_3)T']$.

Соответствующая графическая интерпретация показана на рис. 6.

Заметим, что исходный уровень налоговой нагрузки может быть как выше (уровень 1), так и ниже (уровень 2) значения

$$S_{6\beta=1} + h_3 (T_{II-2}^0 + T')$$

в зависимости от знака выражения

$$h_6 [-G_E^0 - (1+h_3)T_E^0] + h_3 T_E^0.$$

В свою очередь он определяется соотношением затрат G_E^0 и расходов на оплату труда T_E^0 . При $G_E^0 < T_E^0 (h_3/h_6 - 1 - h_3)$ имеем ситуацию (1) и соответствующее критическое значение β_1^* , а при обратном знаке неравенства – ситуацию (2) и β_2^* .

Если в интервале $(0,1)$ решения нет, значит, налоговая оптимизация невозможна. На графике линия суммарной нагрузки лежит выше исходного уровня.

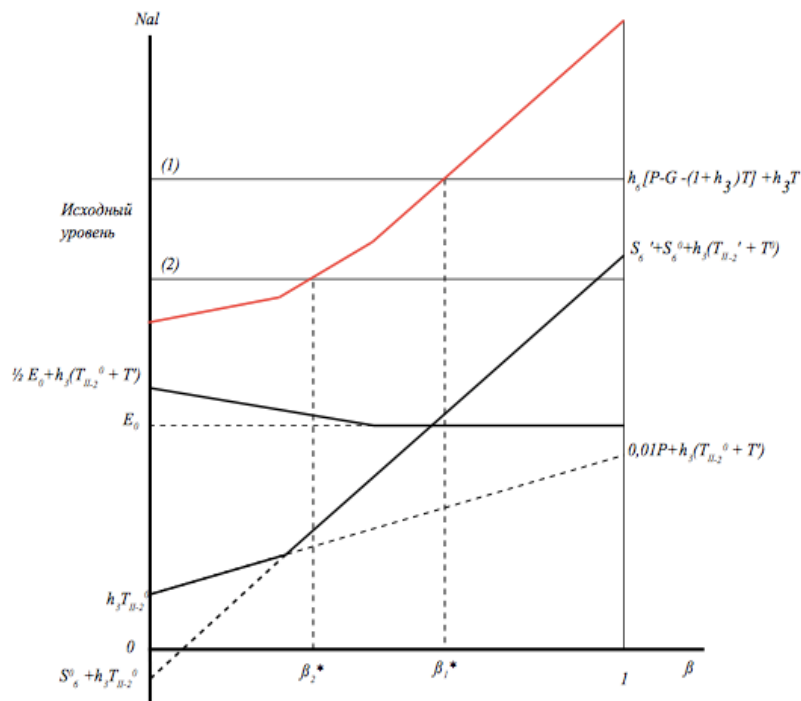


Рис. 6. Зависимость суммарной налоговой нагрузки от β при совмещении УСН_{II-2} и ЕНВД

При наличии объектов налогообложения по другим налогам (земля, транспорт, водные объекты и др.), плательщиками которых являются все хозяйствующие субъекты независимо от применяемой системы налогообложения, необходимо учитывать следующее обстоятельство. Налоговая нагрузка на предприятие увеличивается на величину соответствующего налога S_v , но при распределении затрат пропорционально доходам часть налога βS_v снижает единый налог на величину $h_6 \beta S_v$.

Моделирование выбора системы налогообложения

Из всех специальных режимов упрощенная система налогообложения II-2 наиболее близка к ОСН с точки зрения порядка формирования налоговой базы. Единый налог S_6 заменяет три налога на ОСН: НДС S_1 , налог на имущество организаций S_2 и налог на прибыль S_4 . Объектом налогообложения по налогу на прибыль признается разница между полученными доходами P и произведенными расходами G . При определении доходов из них исключают сумму НДС, предъявленную налогоплательщиком покупателям⁴, а стоимость материально-производственных запасов, включаемых в материальные расходы, определяется исходя из цен их приобретения без НДС⁵. Таким образом, на ОСН налог S_1 , являясь косвенным налогом, определяется как разница между начисленным и входным НДС. Те же операции, осуществляемые в рамках УСН_{II-2}, формируют налоговую базу по единому налогу с учетом НДС, так как организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками НДС⁶. Поэтому из доходов НДС не выделяется, а входной налог по оплаченным товарам (работам, услугам) включается в состав расходов. Попутно заметим, что последнее обстоятельство объясняет, почему малое предприятие, переходя с ОСН на УСН_{II-2}, как правило, не может снизить отпускные цены на величину НДС и получить за счет этого конкурентные преимущества на рынке.

Таким образом, фактор НДС трансформирует налоговую базу налога на прибыль при ОСН $P - G$ в налоговую базу по единому налогу при УСН_{II-2} $P - G + S_1$.

Налог на имущество организаций S_2 в ОСН начисляется и учитывается в расходах G . В УСН_{II-2} этот налог не начисляется, поэтому база по единому налогу больше базы по налогу на прибыль на величину S_2 .

Обобщая вышесказанное, выпишем суммарную налоговую нагрузку от рассмотренных налогов в ОСН $(P - G)h_4 + S_1 + S_2$. Единый налог в УСН_{II-2} по сопоставимым операциям будет $(P - G + S_1 + S_2)h_6$.

Принимая во внимание, что базовые ставки налога на прибыль и единого налога в УСН_{II-2} соответственно $h_4 = 0,2$ и $h_6 = 0,15$, нетрудно видеть, что

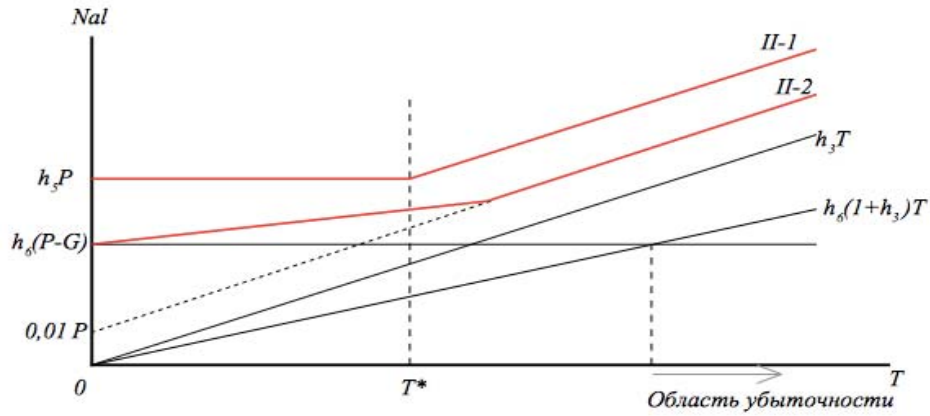
$$(P - G)h_4 + S_1 + S_2 > (P - G)h_6 + (S_1 + S_2)h_6. \quad (5)$$

Таким образом, в сопоставимых условиях уровень налоговых изъятий в ОСН заведомо выше налоговой нагрузки в УСН_{II-2} и, следовательно, II-2 > I, что полностью согласуется с результатами выполненного SET-анализа. Отметим, что здесь не рассматриваются частные ситуации с льготным налогообложением МП (например, резиденты особых экономических зон). Что касается налогов и сборов, которые уплачиваются налогоплательщиками независимо от режима налогообложения (налог на имущество по кадастровой стоимости объектов, налог на землю, обязательные страховые взносы, таможенные платежи и сборы и т. д.), заметим следующее. Такие платежи в равной степени напрямую увеличивают налоговую нагрузку, сближают налог на прибыль с единым налогом, будучи добавленными к расходу G , но не меняют знак неравенства (5). Главный вывод из такой ситуации: если предприятие малого бизнеса преследует цель легальной минимизации налоговой нагрузки и удовлетворяет ограничениям, накладываемым налоговым законодательством на применение УСН (размер дохода, средняя численность работников, остаточная стоимость основных средств и нематери-

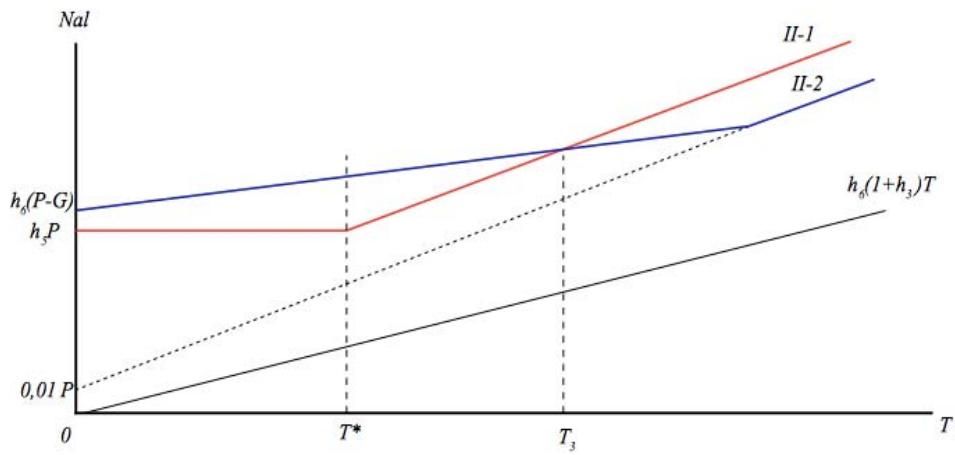
⁴ Налоговый кодекс РФ часть 2 от 01.10.2014 г., ст. 248.

⁵ Там же, ст. 254.

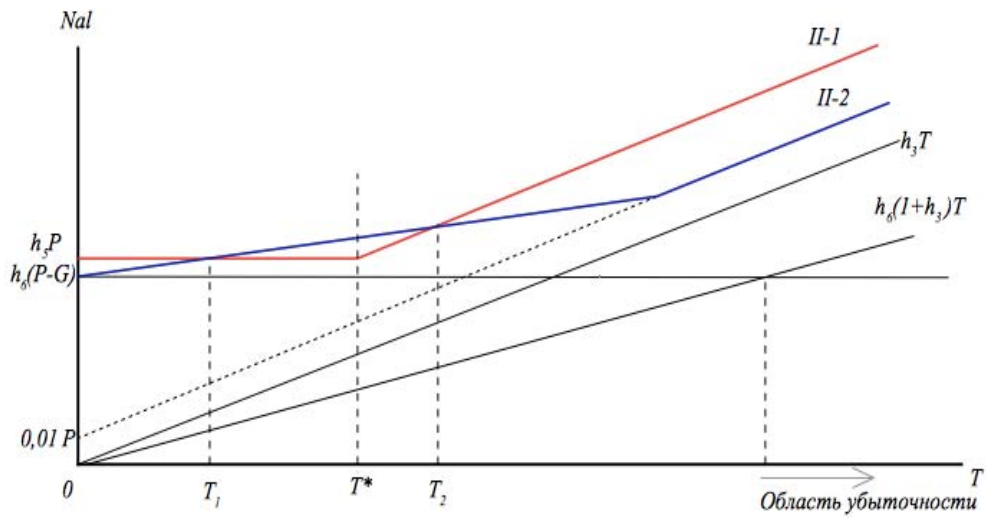
⁶ Там же, ст. 346.



а



б



в

Рис. 7. Зависимость налоговой нагрузки на УСН_{II-1} и УСН_{II-2} от T :
 а – при $Nal_{II-2}(T^*) < h_5 P$; б – при $Nal_{II-2}(0) > h_5 P$; в – при $Nal_{II-2}(0) < h_5 P$ и $Nal_{II-2}(T^*) > h_5 P$

альных активов, организационная структура и др. [5]), то применение УСН_{II-2} заведомо предпочтительнее ОСН. Остается только сравнить УСН_{II-2} с УСН_{II-1} и выбрать из них менее обременительный с точки зрения налогообложения. Приведем довольно простой графический способ сравнения УСН_{II-2} и УСН_{II-1}.

Пусть P – доход, G – расход (без затрат на оплату труда), T – расход на оплату труда. Зафиксируем P и G и построим графики суммарной налоговой нагрузки в зависимости от T .

Соответствующее выражение для Nal_{II-1} и Nal_{II-2} можно получить из (3) и (4), положив $\beta = 1$:

$$Nal_{II-1}(T) = \max \{h_5P, \frac{1}{2} h_5P + h_3T\},$$

$$Nal_{II-2}(T) = \max \{h_6(P - G - (1+h_3)T) + h_3T, 0, 0,1P + h_3T\}.$$

Теперь, варьируя G , можно получить три различных ситуации взаимного расположения ломаных II-1 и II-2. Рассмотрим их подробнее.

1. Ломаные не пересекаются, если $Nal_{II-2}(T^*) < h_5P$ (рис. 7, а). Отсюда получаем следующее ограничение на G :

$$G/P > 1 - 1/2 h_5/h_6 - 1/2 h_5/h_3(1+h_3) = \gamma_2.$$

2. Ломаные пересекаются в одной точке, если $Nal_{II-2}(0) > h_5P$ (рис. 7, б), т. е. если $h_6(P - G) > h_5P$ или $G/P < 1 - h_5/h_6 = \gamma_1$.

Значение T_3 определяется из уравнения $\frac{1}{2}h_5P + h_3T_3 = h_6(P - G - (1+h_3)T_3) + h_3T_3$, откуда $h_6(1+h_3)T_3 = h_6(P - G) - \frac{1}{2} h_5P = h_6(P - G) - h_5P + \frac{1}{2} h_5P$, или

$$T_3 = (P - G - \frac{1}{2}Ph_5/h_6)/(1+h_3). \quad (6)$$

3. Ломаные пересекаются в двух точках, если $Nal_{II-2}(0) < h_5P$ и одновременно $Nal_{II-2}(T^*) > h_5P$ (рис. 7, в).

В этом случае $\gamma_1 < G/P < \gamma_2$, а пересечение происходит при

$$T_1 = [(h_5 - h_6)P + h_6G]/[h_3 - h_6(1+h_3)]$$

и T_2 , определяемом по формуле (6).

Для базовых значений $h_5 = 0,06$, $h_6 = 0,15$, $h_3 = 0,302$ в безразмерных величинах $\tau = T/P$, $\gamma = G/P$ условия предпочтительности схем налогообложения II-1 и II-2 представлены в таблице:

Уровень расходов (без расходов на оплату труда)	Уровень расходов на оплату труда	Предпочтения
$\gamma > 0,671$	любой	II-2 > II-1
$0,6 < \gamma < 0,671$	$T < -0,843 + 1,406 \gamma$	II-2 > II-1
	$0,614 - 0,768\gamma < \tau < 0,614 - 0,768\gamma$	II-1 > II-2
$\gamma < 0,6$	$T < 0,614 - 0,768\gamma$	II-1 > II-2
	$\tau > 0,614 - 0,768\gamma$	II-2 > II-1

Видно, что по мере снижения рентабельности предприятия зона предпочтительности схемы II-1 сужается и, начиная с некоторого порогового значения, полностью отсутствует.

Данными таблицей и предложенной графической интерпретацией фактически исчерпывается выбор наиболее благоприятной схемы налогообложения МП, являющийся предметом SET-анализа, но осуществляющийся более лаконичными и наглядными средствами.

Модель совмещения общей системы налогообложения и единого налога на вмененный доход

Прежде чем приступить к анализу совмещения двух режимов, выпишем соотношения, определяющие налоговую нагрузку на ОСН. Выделим только те налоги, исчисление которых

напрямую затрагивает введение системы ЕНВД, а также ОСВ, величина которых влияет на размер ЕНВД.

Расходы на оплату труда: $S_3 = h_3T$.

База по налогу на прибыль уменьшается на величину $T(1 + h_3)$. T выделен в самостоятельный расход с целью сопоставимости с содержанием предыдущих разделов.

Налог на имущество: $S_2 = h_2A$, где A – среднегодовая стоимость объектов недвижимости без учета объектов, оцениваемых по кадастровой стоимости. База по налогу на прибыль уменьшается на величину h_2A .

Налог на добавленную стоимость:

$$S_1 = h_1 [P/(1 + h_1) - D],$$

где D – величина произведенных материальных затрат;

h_1D – входной НДС, принимаемый к вычету;

$h_1P/(1 + h_1)$ – начисленный НДС;

P , $P/(1 + h_1)$ – выручка и доход на ОСН соответственно.

Для того чтобы устранить неопределенность в оценке величины этого косвенного налога, определим размер D_1 исходя из концепции безопасных налоговых вычетов. На сайте nalog.ru ФНС регулярно публикует данные о начисленном НДС и вычетах по всем субъектам РФ. Налогоплательщиков, у которых вычеты выше средних по региону, официально рекомендовано приглашать на специальные комиссии ⁷.

По состоянию на 01.01.2015 средняя доля вычетов по стране составила 89,2 % от начисленного НДС. Высокий уровень добавленной стоимости наблюдается в добывающих регионах. Естественно, даже в пределах территориального образования доля вычетов может заметно отклоняться от среднего уровня в зависимости от отраслевой принадлежности. Например, для предприятий оптовой торговли с большой степенью вероятности она будет выше средних значений. С учетом того, что с 2015 г. у компаний появилась законная возможность регулировать долю вычетов, кодекс прямо разрешает переносить вычеты в течение трех лет ⁸. Безопасная доля вычетов K_0 является удобным индикатором для получения количественных оценок. Таким образом, можно принять $S_1 = h_1P_1(I - K_0)/(1 + h_1)$.

Налог на прибыль:

$$S_4 = \max \{0, h_4(P/(1 + h_1) - G - (1 + h_3)T - h_2A)\},$$

где G – расходы, не включающие расход на оплату труда, ОСВ и НИО. Не снижая общности, случай $S_4 = 0$ исключим из рассмотрения, поскольку для убыточного предприятия вопрос оптимизации налогообложения не стоит.

Таким образом, исходная налоговая нагрузка на предприятие с ОСН определяется выражением

$$\begin{aligned} \text{Nal}_1^{\text{всх}} &= S_1 + S_2 + S_3 + S_4 = \\ &= h_4(P/(1 + h_1) - G - (1 + h_3)T - h_2A) + h_1P(1 - K_0)/(1 + h_1) + h_2A + h_3T. \end{aligned}$$

Выполненный анализ показал, что при определенном соотношении доходов, структуре затрат, распределяемых по доходам, и величине единого налога на вмененный доход совмещение налоговых режимов УСН_{II-2} и ЕНВД приводит к снижению налоговой нагрузки. Подобный эффект не может не проявиться, когда система ЕНВД совмещается с более жестким, чем УСН_{II-2}, налоговым режимом ОСН. В этом случае суммарная налоговая нагрузка формируется под действием противоположенных факторов. С одной стороны, часть доходов выводится на систему с ЕНВД, что непосредственно снижает налог на прибыль и НДС. С другой стороны, из налоговой базы по прибыли исключается часть затрат, которые никак не влияют на величину ЕНВД. Кроме того, при наличии объектов недвижимости, задействованных в обоих режимах (офисные здания, складские помещения, гаражи и т. п.), часть остаточной стоимости этих объектов выводится из обложения налогом на имущество. Общий размер ОСВ не меняется, поскольку для обоих рассматриваемых режимов установлен единый норматив отчислений h_3 . Вместе с тем перенос части расходов на оплату труда с ОСН на ЕНВД может сопровождаться ростом налоговой нагрузки на специальном режиме.

⁷ Письмо ФНС от 17.07.2013 № АС-4-2/12722.

⁸ Налоговый кодекс РФ часть 2 от 01.10.2014 г., ст. 172.

Главный вывод состоит в том, что совмещение налоговых режимов дает наибольший эффект, когда основная деятельность ведется по общепринятой системе налогообложения. Во-первых, потому что это наиболее жесткая из всех систем и, во-вторых, в этом случае отсутствуют какие-либо ограничения на уровень доходов. Наиболее заметный выигрыш могут иметь МП в сфере торговой деятельности, так как в этом случае нет функциональной зависимости уровня доходов от физических показателей, по которым рассчитывается единый налог на вмененный доход.

Список литературы

1. Жидкова Н. Ю. Налоги и налогообложение: Учеб. пособие. М.: Эксмо, 2009.
2. Жидкова Е. В. Налоговые системы: исторический экскурс и российские проблемы // Общество и экономика. 2009. № 11–12. С. 189–198.
3. Егорова Н. Е. Модели и методы экспресс-анализа при выборе схем налогообложения в малом бизнесе // Экономика и математические методы. 2008. Т. 44, № 2. С. 42–57.
4. Егорова Н. Е., Хромов И. Е. Модели и методы выбора схемы налогообложения при обосновании стратегии развития малого // Аудит и финансовый анализ. 2005. № 3. С. 25–80.
5. Мусаева Х. М., Иманишapieва М. М. Налоговое стимулирование экономической активности субъектов малого предпринимательства // Современ. технологии упр. 2012. № 8 (20).

Материал поступил в редколлегию 31.10.2015

E. A. Prishchenko, Yu. S. Popova

*Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

pea@nsu.ru, jul.ppv@gmail.com

MODELING COMBINING TAX REGIMES

The article discusses the combination of tax regimes as a result of separation from the operating business of the revenues and costs for system of a united tax on imputed income (UTII) with the analysis of the tax consequences of such allocation. Three models of taxation were built: both variants of the simplified system of taxation from UTII and common system of taxation with UTII. We propose a rapid method of the most preferred system of taxation for small businesses' selection depending material to labor costs ratio.

All these results could be implemented in the case when the company starts a new type of activity under the rules UTII, and solves the problem in the framework of the tax regime to conduct this activity – UTII applied or not, based on the criterion of tax savings. Using the relations describing the tax burden when combined tax regimes, we can determine what the yield should have a new business line and what cost structure should it have to reduce the tax burden. The main result is proposed approach that can be used as a tool of tax planning activities of small businesses.

Keywords: taxes, tax system, special tax treatment, a small enterprise.

References

1. Jidkova N. Y. Taxes and taxation. Tutorial. Moscow, Product, 2009. (In Russ.)
2. Jidkova E. V. Tax systems: historical review and Russian problems. *Society and Economy*, 2009, № 11–12, p. 189–198. (In Russ.)
3. Egorova N. E. Models and methods of express analysis at the choice of charts of taxation in small business. *Economy and mathematical methods*, 2008, vol. 44, № 2, p. 42–57. (In Russ.)
4. Egorova N. E., Hromov I. E. Models and methods of choice of chart of taxation at the ground of strategy of development small. *Audit and financial analysis*, 2005, № 3, p. 25–80. (In Russ.)
5. Musayeva J. M., Imanshapieva M. M. Tax incentives for the economic activity of small businesses. *Modern control technology*, 2012, № 8 (20). (In Russ.)