

НОВЫЕ УСЛОВИЯ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКАХ ТРУДА И ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПО ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ*

Постановка проблемы

Задолженность по заработной плате – это одна из труднообъяснимых реакций российского рынка труда на процесс экономической трансформации. Вызванная на первый взгляд кризисом бюджетной системы она постепенно приобрела хронический характер и стала характерной чертой региональных экономик. Задержки в выплатах заработной платы являются одним из существенных факторов роста социальной напряженности, так как снижают реальные доходы определенных групп населения, увеличивая и без того слишком высокую дифференциацию заработков в России (Lehmann, H., J. Wadsworth, and Yemtsov, R., 2000). Наиболее ярко взаимосвязь между ростом задолженности по заработной плате и социальной напряженностью можно проследить в Кузбассе. Забастовочное движение в этом угольном регионе, вызванное невыплатами заработной платы стало за годы реформ весомым политическим фактором.

Исторически сложилось так, что в России более половины угледобычи размещено в Сибири, а именно в Кузбасском угольном бассейне. При обсуждении вопросов связанных с реформированием угольной отрасли региональная элита этого района играет важную роль. При этом задолженность по заработной плате и связанная с ней социальная напряженность используется как аргумент в борьбе за государственную поддержку, бюджетное финансирование и инвестиционные кредиты. В этих условиях обсуждение проблем связанных с неплатежами рабочим часто носит характер пропаганды сформированной интересами различных политических и лоббирующих групп. На этом фоне анализ природы задолженности по заработной плате становится особенно актуальным.

Исследователи, занимающиеся проблемой задолженности, отмечают, что первые наблюдения этого явления приходятся на 1994 год. По данным Госкомстата России (Госкомстат, 2000) с 1994 года задолженность по заработной плате в экономике в целом увеличивалась вплоть до 1999 года. В октябре 1998 года было зафиксировано снижение темпов прироста агрегированного показателя задолженности по заработной плате к предыдущему месяцу. В августе 1999 года произошло абсолютное снижение данного показателя к уровню предыдущего месяца. В январе 2001 года суммарная задолженность по заработной плате составила 31690 млн. рублей. Очевидно что в последние 2 года ситуация с выплатами заработной платы улучшилась и связано это прежде всего с после кризисным оживлением российской экономики.

Между тем механизмы, которые вызвали рост задолженности по заработной плате в огромных масштабах в ответ на шоки со стороны спроса, продолжают действовать и в относительно улучшившихся экономических условиях. Замедление темпов роста валового продукта в 1 квартале 2001 года сопровождалось ростом на 2.5% (к тому же периоду 2000 года) агрегированной задолженности по заработной плате.

В работах посвященных задолженности по заработной плате подчеркивается, что проблема неплатежей работникам актуальна лишь для российской экономики, в то время как в других переходных экономиках она не возникает в таких масштабах. Alfandari, Schaffer исследуя проблему долгов предприятий в России отмечают, что уровень задолженности предприятий перед бюджетом, перед финансовыми институтами и товарный кредит предприятий друг другу сопоставим с уровнем аналогичных долгов в других странах с переходной экономикой, между тем долги по заработной плате, носят беспрецедентный характер.

Основное с чем хочется связать существование такой «особенности» российской трансформации – это неразвитость региональных рынков труда с одной стороны и

инерционность крупных предприятий, которые создавались в рамках централизованной системы размещения производительных сил и региональной специализации, с другой. Такому типу предприятиям сложнее всего оказалось приспособиться к ограничениям со стороны спроса, сопутствующим кризисам переходного периода. То, что именно такие предприятия задерживают заработную плату своим работникам чаще других, нашло подтверждение сразу в нескольких исследованиях посвященных проблеме задолженности.

Портрет наиболее часто встречающегося неплательщика заработной платы фактически уже составлен. Крупное, старое (имеется ввиду дата образования предприятия) (Earle, Sabirianova, 1998), базисных отраслей промышленности (Lehman., at al 1999), расположенное в провинциальном районе (Lehman., at al 1999, Alfandari, Schaffer, 1996), и находящиеся в федеральной собственности предприятие (Lehman., at al 1999) с большей вероятностью, чем другие, подвержено неплатежам заработной платы.

В предлагаемой работе объектом нашего исследования были сибирские угледобывающие предприятия, которые обладают всеми вышеперечисленными характеристиками и являются наиболее характерными неплательщиками заработной платы.

Наиболее широкая группа работ посвященных задолженности, опирается на анализ поведения отдельного индивида. В исследованиях выясняется насколько высока для работника вероятность не получать заработную плату вовремя. Как эта вероятность связана с личностными характеристиками работника, с характеристиками его предприятия и региональными особенностями (Earle, Sabirianova, 1998, Lehman., at al 1999, Desai, Idson, 1998).

С позиции поведения предприятия, анализ задолженности по заработной плате был проведен в работе Gilles Alfandari, Mark E. Schaffer (1996). В этой работе задолженность по заработной плате анализируется наравне с другими долгами предприятий и делается вывод о том, что в отличие от задолженности по налогам, задолженность по зарплате не концентрируется на предприятиях находящихся в условиях «финансового краха» («financially-distressed»).

Данная работа опирается на идеи, выдвинутые в других исследованиях, посвященных неплатежам заработной платы. В то же время она несколько отличается от работ, связанных с анализом рынка труда, так как рассматривает поведение предприятий. Иначе говоря, мы попытаемся ответить на вопрос: почему предприятия не выплачивают заработную плату вовремя. При этом, оставляя в стороне вопрос: почему рабочие согласны не получать заработную плату.

Государственное влияние

В сознании, как региональных руководителей, так и шахтеров задолженность по заработной плате связана с государственной политикой в угольной отрасли. Основным звеном этой политики являются государственные дотации угольщикам. Государственные дотации выделяются по следующим направлениям:

- мероприятия по ликвидации убыточных шахт;
- социальная защита высвобождаемых работников;
- средства на безопасность труда шахтеров;
- селективная поддержка убыточных предприятий;
- реализация тарифного соглашения;

Начиная с 1997 года, доля средств выделяемых государством на реализацию тарифного соглашения существенно уменьшилась.

Тарифное соглашение - это доля в оплате труда на угольном предприятии гарантированная государством (за 1999 год эта доля составила в среднем 30% от фонда оплаты труда). Тарифное соглашение заключается каждый год между Профсоюзами (от лица работников) Министерством топлива и энергетики (от лица работодателей)¹ и

¹ - в 1999 году в заключении тарифного соглашения впервые участвовал «Союз угле производителей».

Министерством труда и социальной защиты (от лица государства). Выделение средств, предприятиям на тарифное соглашение производится в виде ставки на 1 т добычи угля, при перевыполнении плана производства средства не увеличиваются. Согласно закону объем выделенных средств на тарифное соглашение не зависит от доли государственной собственности на предприятии. Однако анализ графика выделения средств на реализацию тарифного соглашения на первое полугодие 1999 года показывает, что существуют предприятия не получающие государственной поддержки. Существует также система премий в рамках тарифного соглашения привязанная к результатам работы предприятия. Важным фактором, влияющим на задолженность, является выполнение графика финансирования. Не регулярное финансирование тарифного соглашения послужило поводом для роста забастовок в 1996-1997 годах. Основным требованием бастующих было и остается погашение долгов по заработной плате.

Однако государство сделало правильные выводы из сложившейся ситуации. На фоне общего сокращения объемов бюджетного финансирования, государственные средства в меньшей степени стали направляться на реализацию тарифного соглашения. Кроме того, с 1998 году начала работать новая система бюджетного финансирования угольной отрасли. Сейчас дотации не поступают получателям - угольным компаниям, закрываемым шахтам, администрациям шахтерских городов - без договоров, которые заключает Минтопэнерго РФ с получателями под их конкретные обязательства. Бюджетные средства по каналам государственного казначейства с большей гарантией доводятся до получателей, а средства на социальную защиту - до конкретных высвобождаемых работников.

Анализ базы данных работы угольных предприятий Кузбасса за 1998 год позволяет сделать вывод о том, что неплатежи бюджетов всех уровней в структуре задолженности по заработной плате играют несущественную роль.

Формы управления отраслью и политика приватизации

Угольная промышленность была одной из первых включена в процесс реформирования, которое продолжается вплоть до сегодняшнего дня.

После забастовок 1989-1991гг, шахты, разрезы, вспомогательные предприятия первыми в стране были акционированы, получили самостоятельность и юридический статус. Производственные объединения, как правило, были преобразованы в "мягкие" холдинги, не имевшие эффективных рычагов влияния на шахты. Угольные предприятия оказались юридически в собственности государства, а фактически - директоров. Этот рынок наполнили многочисленные посредники, часто связанные с криминалом.

В 1993 году было принято решение о переходе на рыночное образование цены на продукцию всех предприятий угольной промышленности. Одновременно предприятия стали сильнее ощущать ограничения связанные с ликвидностью.

К 1996 г. стало вполне очевидным, что шахты и разрезы должны быть производственными звеньями сильных субъектов рынка конкурентоспособных угольных компаний, созданных на базе прежних производственных объединений. В 1993 г. вся добыча угля обеспечивалась 262 самостоятельными шахтами, - в 1997 г. 74% угля добывали 30 региональных угольных компаний.² При формировании этих компаний в их состав не включались убыточные и неперспективные шахты, закрытие которых государство взяло на себя.

На сегодняшний день в отрасли активно проводится политика приватизации, в результате которой государство намерено продать контрольные пакеты акций большинства угольных предприятий Кузбасса.

Между тем право вмешиваться, время от времени, в деятельность предприятий у государства останется, и будет реализовываться через институт «золотой акции». Сейчас в региональной прессе, а также во властных структурах активно лоббируется решение о

² - если специально не указано, цифры даются для России в целом.

передаче права управления «золотой» акцией на региональный уровень.

Необходимость государственной поддержки угольной отрасли, которая, связанная с целым комплексом проблем российской экономики приводит к тому, что угольные предприятия даже после приватизации не в состоянии вести самостоятельную экономическую политику, и вовлечены в различные вертикальные управленческие структуры. Так на смену упраздненному указом федерального правительства «Росуглю» приходят региональные структуры. Этот процесс, несомненно, оказывает влияние как на экономическое поведение предприятий в целом, так и на ситуацию с задолженностью по заработной плате.

Спрос на продукцию угольной отрасли

В 1998 году произошел прирост добычи угля вызванный, на наш взгляд, оживлением внутреннего спроса и эта тенденция сохраняется. Кроме того, в рассматриваемом варианте Энергетической стратегии России на ближайшую перспективу предусмотрено увеличение доли угля в топливном балансе страны. Предполагается замещение газа на более дешевый и доступный уголь. Замещение это будет происходить путем роста цен на газ и изменения ценовых пропорций между мазутом газом и углем, потребляемых для производства электроэнергии и тепла. В связи с этим тенденция роста спроса на уголь носит характер не только после кризисного оживления, но и связана с долгосрочными тенденциями замещения газа - углем в топливных балансах российских регионов. Рынок кузбасских углей распространяется на Сибирь, Урал и Европейскую часть. Различное качество углей определяет широкий круг их потребителей. Спрос на кузбасские угли не монополизирован одним или несколькими потребителями. Это делает рынок углей более прозрачным и конкурентным, что является одной из предпосылок роста эффективности угольных предприятий Кузбасса.

Экономические показатели работы отрасли

Как это не парадоксально, но оживление спроса не решает финансовых проблем угольных предприятий. В целом по отрасли ситуация названа «сложной» (Астахов А.С., 2001). Оплата денежными средствами за поставляемый электростанциями уголь и сейчас находится на уровне 16-18%. Кредиторская задолженность многих угольных компании по налогам в бюджеты и внебюджетные фонды превышает дебиторскую в 4-13 раз. Средняя по отрасли задолженность шахтерам по заработной плате около 4 месяцев.

Выборочный анализ предприятий, которые обеспечивают 96% добычи угля в Кузбассе в 1998 году показывает, что на фоне роста объемов реализации (отгруженной продукции) значительно вырос объем кредиторской задолженности на одного работающего. С другой стороны есть и положительные тенденции: увеличилось число прибыльных предприятий, сократилась задолженность по заработной плате с 3.9 месячных фонда заработной платы до 2.2 .

Особенности местных рынков труда

Кузбасс начал развиваться с послевоенного времени. Из 224 млн. тонн угля добытых в России в 1998 году 94 млн. тонн добыто в Кузбассе. Угольная промышленность представлена девятью угледобывающими районами, в которых расположено около 100 предприятий. Большое количество шахтерских городов. В объеме промышленного производства доля угольной отрасли составляет-38%. Для региона характерна территориальная разбросанность угольных предприятий и удаленность их от промышленных центров. Этот факт обычно связывают с монополией на местном рынке труда. Можно предположить что, в городах, где развита только добыча угля и территориально отделенных от промышленных центров, внешние возможности трудоустройства снижены, что, позволяет угольным предприятиям практиковать невыплаты. Однако при ближайшем рассмотрении видно, что доля занятых на одном предприятий не превышает 5% от общего числа занятых

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

на местном рынке труда. Возможна ситуация когда спрос на местном рынке на рабочую силу будет сформирован только угольными предприятиями, но каждое в отдельности предприятие не является монопольным покупателем рабочей силы ни на одном местном рынке труда.

Следует также отметить, что в Кузбассе традиционно высокая забастовочная готовность и влиятельные профсоюзные организации.

Данные

Большинство, известных автору, эмпирических исследований проблемы задолженности по заработной плате основываются на данных опросов домохозяйств (RLMS, RIFS), в той или иной степени дополненными информацией Госкомстата. Работа (Alfandari, Schaffer, 1996) отличается от других и в основном основывается на официальной агрегированной информации Госкомстата и обзоре деятельности промышленных предприятий Мирового Банка. Данное исследование будет основано на не агрегированной информации полученной из Кемеровского комитета государственной статистики. Официальная статистика о задолженности по заработной плате публикуемая Госкомстатом России, не очень информативна. В ней есть лишь агрегированные данные накопленной задолженности по различным секторам экономики. Между тем региональными статистическими управлениями собирается информация по всем предприятиям региона в форме оперативной статистической отчетности, агрегированные показатели основываются именно на этих данных. Источником данных послужат балансы предприятий, а также формы статистической отчетности «по труду и заработной плате», «по прибыли», «по кредиторской задолженности», справочники социально-экономического положения Кузбасса. Информация на региональном уровне собирается полным охватом, по всем предприятиям угольной промышленности.

У нас есть панель данных за 1996, 1997 и 1998 года для 103 предприятий угольной промышленности Кузбасса. Во-первых, для анализа были выбраны предприятия, непосредственно занимающиеся добычей угля. В связи с тем, что угольная промышленность в исследуемом регионе находится в процессе реструктуризации есть группа предприятий которые закрылись в течении исследуемого периода, либо находятся в стадии закрытия. Предприятия, находящиеся в стадии закрытия теряют численность, что приводит к росту задолженности на одного работающего. Эти предприятия были исключены из анализа. Были исключены также новые предприятия, которые начали функционировать в 1997-1998 годах, так как на них также не стабильная численность работающих. В результате для анализа было отобрано 70 стабильно работающих весь исследуемый период предприятий. Доля угля добываемого на этих предприятиях составила 94% от общей добычи в 1998 году.

Для каждого предприятия данные включают задолженность по заработной плате на конец месяца, объем отгруженной продукции, численность занятых, прибыль до налогообложения, фонд заработной платы работников и некоторые другие показатели. Все стоимостные показатели выражены в тысячах рублей января 1996 года с помощью региональных индексов потребительских цен. В части показателей труда и заработной платы, а также натуральных показателей существующая система отчетности является достаточно достоверной. В части финансовых показателей, показателей эффективности официальная отчетность содержит теневую составляющую. Предприятия заинтересованы занижать показатели рентабельности и завышать себестоимость добычи. Принимая в расчет теневую составляющую как постоянный или медленно меняющийся фон работы предприятий, можно использовать финансовые показатели.

Проверяемые гипотезы

Опираясь на выдвинутые ранее предположения и используя уникальные данные о показателях работ 70 предприятий угольной промышленности Кузбасса, в нашей работе будут проверены следующие гипотезы:

- Задолженность по заработной плате отрицательно связана с уровнем спроса

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

на продукцию угольных предприятий. Эмпирическая проверка данной гипотезы подтвердит на уровне предприятия широко распространенную точку зрения о том, что долги по заработной плате связаны с ограничениями со стороны спроса.

- Доля денежных расчетов в общем объеме реализации продукции предприятия связана с проблемой невыплат заработной платы. А значит, задолженность по заработной плате отрицательно связана с уровнем региональной ликвидности.

- Задолженность по заработной плате зависит от эффективности работы предприятия. На более прибыльных предприятиях мы предполагаем меньшую вероятность возникновения задолженности. Мы также планируем подтвердить на нашей выборке вывод Алфандари и Шафера о том, что задолженность по заработной плате концентрируется на предприятиях с невысокой заработной платой.

- Предприятия частной формы собственности работают в условиях максимизации прибыли. Исходя из этого, мы предполагаем, что на частных предприятиях, заинтересованных в эффективности работников вероятность возникновения задолженности по заработной плате меньше, чем на предприятиях других форм собственности.

- Мы предполагаем, что задолженность по заработной плате возникает на предприятиях тем или иными способами, сокращающими свою задолженность в бюджет. Даже получив эмпирические доказательства этого предположения, мы не сможем однозначно говорить о том, что долги по заработной плате это средство сократить налоговые выплаты. Однако станет ясно, что кредиторская задолженность в бюджет и долги работникам конкурируют за то, что бы быть выплаченными.

- Задолженность по заработной плате зависит от условий на местном рынке труда. При этом мы предполагаем. Что рост средней региональной заработной платы и задолженность по заработной плате на предприятии связаны отрицательной связью. А рост среднего уровня задолженности в регионе положительно связан с невыплатами на каждом конкретном предприятии.

- В заключении нам хотелось бы убедиться, что существует разница в факторах определяющих факт возникновения задолженности и факторах вызывающих ее хронический характер и определяющих предприятие как систематического неплательщика.

Спецификация используемых моделей

Мы использовали набор панельных данных по угольным предприятиям Кузбасса. Анализ панельных данных является объектом одного из наиболее активных и инновационных направлений литературы в эконометрике. Как отмечает Грин (Green, 1995), наборы временных и перекрестных данных могут быть использованы для исследования вопросов, которые не могут быть изучены отдельно ни в перекрестных выборках, ни во временных рядах. С панельными данными можно моделировать разнородность среди групп или единиц, что является типичным для микроэкономических данных.

Имеющиеся данные мы анализировали в следующих трех направлениях. Первое, на что следует обратить внимание - это поток задолженности по заработной плате. Оценка этого показателя проводится с использованием моделей с фиксированными эффектами, так как мы предполагаем наличие у каждого предприятия специфического эффекта, который отражает индивидуальные особенности предприятия. Подтвердить правомерность использования модели с фиксированными эффектами нам поможет Hausman test, а также F test проверяющий гипотезу о том, что все фиксированные эффекты равны 0.

Модель с фиксированными эффектами имеет следующую форму:

$$y_{it} = \alpha_i + X_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

где y - значение зависимой переменной для предприятия i в год t ; X -матрица значений объясняющих переменных, не включающая константу; α_i -улавливает эффект который является специфичным для i -того наблюдения и постоянен во времени. В стандартном

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

случае ε_{it} - принимается независимым и одинаково распределенным по i и по t , с средним равным 0 и с отклонением σ_ε^2 .

Мы собираемся оценить следующее базовое уравнение для оценки факторов влияющих на поток задолженности по заработной плате

$$WA'_i = CONS + \beta_1 OWNERSHIP + \beta_2 WAGE + \beta_3 PROFIT + \beta_4 SALE + \beta_5 PAYABLE + \beta_6 LIQUID + \beta_7 WACITY + \beta_8 WCITY + \xi_{it} \quad (2)$$

где, t - временной интервал, i - индекс предприятия.

Для того чтобы оценить воздействие всех перечисленных выше факторов на вероятность возникновения задолженности, мы использовали модели моделирующие выбор между двумя альтернативами (binary choice models). В нашем случае выбор будет состоять в принятии решения выплатить заработную плату или не сделать этого. В общем виде мы имеем

$$P\{y_i = 1 | x_i\} = G(x_i, \beta),$$

Ясно, что функция $G(\cdot)$ принимает значения на интервале от 0 до 1 и принимается как функция стандартного нормального распределения. В этом случае мы имеем дело с probit моделью

$$G(w) = \Phi(w) = \int_{-\infty}^w \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left\{-\frac{1}{2}t^2\right\} dt,$$

Если мы используем стандартное логистическое распределение, мы построим logit модель

$$G(w) = L(w) = \frac{e^w}{1 + e^w},$$

В отличие от их знаков коэффициенты полученные оценкой этих моделей сложно интерпретировать на прямую. Один из способов интерпретации полученных параметров, позволяющий, в том числе сравнивать модели между собой – вычисление маргинальных эффектов. Для вычисления маргинальных эффектов мы будем использовать средние значения x_i

Для двух выше описанных моделей мы получаем

$$\frac{\partial \Phi(x'_i \beta)}{\partial x_{ik}} = \Phi(x'_i \beta) \beta_k,$$
$$\frac{\partial L(x'_i \beta)}{\partial x_{ik}} = \frac{e^{x'_i \beta}}{(1 + e^{x'_i \beta})^2} \beta_k, \quad (\text{Verbeek M., 2000, p.314})$$

Факторы, которые существенны для того, чтобы предприятие превратилось в систематического должника, мы будем изучать при помощи ordered probit модели. Мы конструируем переменную, которая равна 0 если предприятие не платит работникам 1 квартал в году, равна 1 если предприятие не платит два квартала и 2 если не платит больше полугода.

Тогда мы можем записать ordered модель как

$$y_i^* = x'_i \beta + \varepsilon_i \quad = 1 \quad \text{if} \quad 0 \leq y_i^* \leq \gamma,$$
$$y_i = 0 \quad \text{if} \quad y_i^* \leq 0, \quad = 2 \quad \text{if} \quad y_i^* \geq \gamma$$

где y_i^* можно интерпретировать как степень систематичности не выплат заработной платы.

Описание результатов исследования

В таблице С-1 (стр. 44) представлены оценки OLS уравнений изменения уровня задолженности по заработной плате.

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Полученные результаты предварительно подтверждают большинство выдвигаемых в проекте гипотез. Отрицательная связь наблюдается между задолженностью по заработной плате и частной собственностью на предприятии, величиной заработной платы, прибыльностью, спросом на продукцию предприятия. Положительная связь наблюдается между задолженностью и долгами предприятия в бюджет. Учитывая, что объемы задолженности по налогам российских предприятий сопоставимы с аналогичными долгами в других странах с переходной экономикой. Можно рассматривать чувствительность задолженности по заработной плате к динамике бюджетных выплат как косвенное подтверждение того, что невыплаты заработной платы используются для давления на государственные органы с целью получить налоговые уступки.

Ликвидность оказывается значимым фактором в уравнениях оцененных для месячных данных. Ликвидность связана с задолженностью положительной связью. Большая задолженность по заработной плате в электроэнергетике, а значит, низкая степень ликвидности энергоемкой экономики Кузбасса приводит к росту задолженности по заработной плате на предприятии.

Положительную устойчивую взаимосвязь с потоком задолженности по заработной плате показывают как средние региональный уровень задолженности, так и средняя заработная плата в регионе. В отношении среднего региональной заработной платы, такой результата является несколько неожиданным. Так как теоретически высокий уровень заработной платы в городе/районе улучшает внешние возможности работников и снижает возможности предприятий практиковать задержки. Полученный результат на наш взгляд продемонстрировал другой эффект, связанный с «масштабом» задолженности который зависит от «масштаба» заработной платы в городах по отношению друг к другу. Сравнительно высокий уровень заработной платы в городе обуславливает более высокий уровень задолженностей по заработной плате.

Для OLS моделей был проведен тест на правильность выбранной спецификации и существование опущенных переменных. Как для квартальных данных, так и для месячных тест указывает на не вполне адекватную спецификацию моделей для OLS регрессией. В связи с чем, мы проводим дальнейшее тестирование, используя модели ориентированные на работу с панельными данными.

В таблице С-1 представлены также результаты оценки моделей, работающих с панельными данными. Тест Хаусмана показал, что нет систематической разницы между спецификацией моделей со случайными эффектами и фиксированными эффектами. В тоже время мы видим, что при выборе модели с фиксированными эффектами, фиксированные эффекты (u_i) не равны 0.

Результаты оценки модели с фиксированными эффектами также подтверждают все, выдвинутые теоретически гипотезы (за исключением влияния региональной заработной платы). Высокая прибыль, большой объем реализации и высокая заработная плата снижают масштабы задолженности по заработной плате на предприятии. Обращает на себя внимание тот факт, что наибольший вклад в задолженность по заработной плате вносит высокий уровень неплатежей по заработной плате в городе/районе. В тоже время такой фактор как частная форма собственности оказывает самое значительное отрицательное влияние на задолженность.

Далее мы оценили probit уравнение факта, возникновения задолженности по заработной плате, используя панельные данные. Результаты оценки представлены в таблице С-2. Маргинальные эффекты представляют влияние каждой переменной на вероятность возникновения задолженности, выраженные как отклонение в процентах от выборочного среднего, при условии, что остальные факторы постоянны. Размер и статистическая значимость оцененных коэффициентов показали, что на факт возникновения задолженности влияют факторы, связанные с экономикой предприятия: спрос на продукцию, величина заработной платы, форма собственности. В то время как условия местного рынка труда оказались незначимыми. Это говорит о том, что предприятия принимают решение задержать

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

заработную плату сталкиваясь с экономическими проблемами в своей деятельности. Проблемы эти связаны как со спросом, так и с институциональными факторами. Частная форма собственности, например, на 10% снижает вероятность принятия решения не выплатить заработную плату вовремя.

Обращает на себя внимание то, что в число значимых факторов в этой модели не вошла прибыль/убыточность предприятия. Между тем коэффициент при средней заработной плате на предприятии отрицателен и значим. Кроме того, заработная плата на предприятии оказывает на возникновение задолженности второй по величине после формы собственности маргинальный эффект.

Высокую чувствительность задолженности работникам к заработной плате можно объяснить тем, что в экономическую стратегию предприятия выплачивающего относительно высокую заработную плату входит заинтересованность в эффективности работников. Вместе с тем существуют предприятия, для которых эффективность работников может быть менее значимой. Например, такие предприятия могут получать дотации из бюджета или быть частью межотраслевого холдинга, перенося свои затраты на конечного потребителя или компенсируя их за счет высокой доходности при экспорте угля либо продукции произведенной при его использовании. Работают ли такие предприятия в условиях максимизации прибыли или занимаются «выживанием» либо поддерживают сложившийся уровень производства при минимуме денежных средств? Этот вопрос остается открытым, хотя ясно, что ответ на него взаимосвязан с проблемой не платежей по заработной плате. Особенности поведение предприятий в условиях кризиса и резко меняющихся «правил» экономической жизни приводят к тому, что традиционные показатели эффективности работы предприятия зачастую не связаны с его реальными конкурентными преимуществами. Этим на наш взгляд объясняется вывод Алфандари и Шафера о том, что финансовые проблемы на предприятии не связаны с задолженностью по заработной плате. Это также объясняет и наш результат – предприятия не ориентируются на прибыль, принимая решение задержать заработную плату своим работникам.

В отличие от показателей эффективности спрос на продукцию предприятия оказывает значимое влияние на факт возникновения задолженности во всех представленных моделях. Интересным является то, что маргинальные эффекты таких факторов, как заработная плата (заинтересованности в эффективности работников) и частная форма собственности на предприятии больше, чем эффект от ограничений со стороны спроса. Между тем при обсуждении вопросов, связанных с задолженностью по заработной плате в угольной промышленности, прежде всего, упоминают проблему неустойчивого спроса на уголь и неплатежами энергетиков (Соломатин А.Г., Руководитель Комитета по угольной промышленности при Минтопэнерго России. О топливной политике в электроэнергетике.,2000). Наше исследование показывает, что склонность предприятия задерживать заработную плату в большей степени, чем от спроса, зависит от формы собственности на предприятии и развитости механизмов экономической заинтересованности предприятия в результатах своей деятельности.

Заключительный вопрос, изучаемый в данной работе это: «С чем связан хронический характер невыплат заработной платы на предприятии?». Разделив предприятия на три группы в зависимости от степени в которой они практикуют невыплаты, мы оценили ordered probit модель (оценки представлены в таблице С-4). Следует отметить, что основные выводы сохраняются как для месячных, так и для квартальных данных. Результаты, полученные в данной модели, дополняют предыдущие выводы. Хронический характер задолженности чувствителен к уровню заработной платы на предприятии, чувствителен к уровню спроса. Далее мы подтвердили вывод, сделанный (Lehman., at al 1999, Earle, Sabirianova,2000) о существенном влиянии регионального уровня задолженности по заработной плате на ее хронический характер. Оцененные коэффициенты показывают, что предприятия выбирая хронические не выплаты заработной платы как стратегию своего экономического поведения, ориентируются на условия местного рынка труда. Развитие рынков труда, и, прежде всего

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

мобильности работников могут оказаться существенным, сдерживающим рост задолженности по заработной плате, фактором.

Заключение

В заключении нам хотелось бы еще раз подчеркнуть, что, несмотря на улучшение в последние два года ситуации с выплатами заработной платы, механизмы, вызывающие рост задолженности продолжают действовать. Предприятия, по-прежнему, считают невыплаты заработной платы приемлемой стратегией выхода из кризиса.

При этом вопросы, связанные с задолженностью, особенно в социально напряженных регионах (каким и является Кузбасс), часто связаны с пропагандой позиций заинтересованных сторон. Например, широко распространена точка зрения, что одна из причин задолженности по заработной плате в том, что угольные предприятия пользуясь экономической самостоятельностью, начисляют завышенную заработную плату своим работникам. Что полностью опровергается результатами данного исследования.

Основными выводами, сделанными в работе является то, что задолженность по заработной плате, в большей степени, чем от спроса на продукцию, зависит от институциональных факторов – формы собственности и заинтересованности предприятий в эффективности его работников, которая вытекает из общей эффективности работы предприятия. Это говорит о том, что избежать задолженности работникам и, связанной с ней, социальной напряженности можно проводя институциональные преобразования, делая экономические условия работы предприятий прозрачными. А также проводя активную политику продажи государственной собственности, стимулируя рост частных предприятий.

Второй вывод заключается в том, что в долгосрочной перспективе предприятие, принимая стратегию не выплачивать заработную плату вовремя, ориентируется на условия на местном рынке труда. Таким образом, стимулируя мобильность на местных рынках труда можно заставить работодателей изменить свою стратегию снижения затрат и выплачивать заработную плату вовремя.

Литература

1. Астахов А.С. Опыт и уроки реструктуризации угольной отрасли. Экономическая наука современной России.2001,1
2. Соломатин А.Г. О топливной политике в электроэнергетике. Топливная политика в электроэнергетике, РАО «ЕЭС России», Научно-методический сборник,2000
3. John S. Earle and Klara Z. Sabirianova "Equilibrium Wage Arrears: Institutional Lock-In of Contractual Failure in Russia" working paper number 321, June 2000
4. Gimpelson, V., and D. Lippoldt, "Labor Restructuring in Russian Enterprises: A Case Study," Paris: OECD, 1996.
5. Gilles Alfandari, Mark E. Schaffer, "Arrears" in the Russian Enterprise Sector", March 1996, CERT, working paper.
6. Verbeek, M, "A Guide to Modern Econometrics" ,2000
7. Lehmann, H., J. Wadsworth, and A. Acquisti, "Crime and Punishment: Job Insecurity and Wage Arrears in the Russian Federation," typescript, March 1998,
8. Lehmann, H., J. Wadsworth, and Yemtsov, R., "Wage Arrears and the Distribution of Earnings in Russia", Bonn, mimeo, September 2000, revised.

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Таблица С-1.

OLS и регрессия с использованием панельных данных уравнений задолженности по заработной плате

	Monthly	Quarterly	Monthly	Quarterly
	OLS	OLS	FE	FE
	Coefficient	Coefficient	Coefficient	Coefficient
OWNERSHIP	-1.4073 (0.2496)***	-1.4948 (0.5067)***	-3.0573 (0.3735)***	-3.6203 (0.7887)***
WAGE	-0.5894 (0.1319)***	-0.6534 (0.2098)***	-0.4701 (0.1141)***	-0.6182 (0.1859)***
PROFIT	-0.0410 (0.0051)***	-0.0400 (0.0089)***	-0.0439 (0.0045)***	-0.0434 (0.0084)***
SALE	-0.1153(0.0054)***	-0.0989 (0.0299)***	-0.0846 (0.0159)***	-0.0629 (0.0310)*
PAYABLE	0.0511(0.0054)***	0.0485 (0.0102)***	0.0396 (0.0054)***	0.0333 (0.0108)***
LIQUID	0.2154 (0.0622)***	0.0907 (0.1867)	0.2985 (0.0458)***	0.2419 (0.1490)
WACITY	1.1928 (0.0668)***	1.2875 (0.1351)***	1.0613 (0.0607)***	1.2111 (0.1287)***
WCITY	0.0010 (0.00025)***	0.0015 (0.0005)***	0.0006 (0.0002)***	0.0011 (0.0004)**
CONS	1.4863 (0.4895)***	1.9383 (1.2385)	1.761295(0.3636)***	1.7552 (0.9504)
Nom (categories)			69	69
Number of observe	2415	759	2415	759
R-sq (overall)	0.4780	0.4311	0.4639	0.4132
Ramsey RESET test	F(3,2403)=12.36;Prob>F=0.0000	F(3,747)=7.19;Prob>F=0.0006		
Hausman test			chi2(8)=6.98;Prob>chi2=0.5383	chi2(8)=5.91;Prob>chi2=0.6568
F test that all u _i =0			F(68,2338)=33.36;Prob>F=0.000	F(68,682)=9.37;Prob>F=0.0000

***Significant at the 1%, ** significant at the 5%, * significant at the 10%, standard error in brackets

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Таблица С-2.

Детерминанты возникновения задолженности

	Monthly		Quarterly	
	Probit, RE		Probit, RE	
	Coefficient	Marginal effect	Coefficient	Marginal effect
OWNERSHIP	-0.2035 (0.0974)	-0.0804	-0.7302 (0.3181)**	-0.1056**
WAGE	-0.0044 (0.0420)	-0.0017	-0.3283 (0.1108)***	-0.0475**
PROFIT	-0.0029 (0.0016)	-0.0012	-0.0082 (0.0039)	-0.0012
SALE	-0.0202(0.0052)***	-0.0079**	-0.0306(0.0132)**	-0.0044**
PAYABLE	-0.0021(0.0018)	-0.0008	0.0017 (0.0066)	0.00025
LIQUID	0.0309 (0.0173)	0.0122	0.0257 (0.0978)	0.0037
WCITY	0.0433 (0.0215)	0.0171	0.1288 (0.0816)	0.0186
WCITY	0.0001 (0.00007)	0.00003	0.0001(0.0002)	0.00003
CONS	-0.0078 (0.1423)		3.4505(0.7525)***	
Nom (categories)	69		69	
Number of observe	2415		759	
Wald test	Wald chi2(8)=48.92;Prob>chi2=0.0000		Wald chi2(8)=36.96;Prob>chi2=0.0000	
LogL	-1586.5139		-145.06797	

***Significant at the 1%, ** significant at the 5%, * significant at the 10%, standard error in brackets

Детерминанты возникновения задолженности

	Monthly		Quarterly	
	Logit, FE		Logit, FE	
	Coefficient	Marginal effect	Coefficient	Marginal effect
OWNERSHIP	-0.5202 (0.2367)	-0.1262	-0.4290 (0.4310)	-0.1048
WAGE	-0.0803 (0.0731)	-0.0195	-0.1127 (0.1041)	-0.0276
PROFIT	-0.0055 (0.0028)	-0.00136	-0.0086 (0.0048)	-0.0210
SALE	-0.0247(0.0103)	-0.0059	-0.0325(0.0176)	-0.0079
PAYABLE	-0.0051(0.0033)	-0.0012	-0.0031 (0.0059)	-0.00076
LIQUID	0.0675 (0.0285)**	0.0163**	-0.0955 (0.0854)	-0.0233
WACITY	0.0309 (0.0382)	0.0075	0.1560 (0.0727)**	0.0382**
WCITY	0.0001 (0.00007)	0.0001	0.0007(0.00002)***	0.00018***
Nom (categories)	69		68	
Number of observe	2415		748	
Wald test	Wald chi2(8)=26.43;Prob>chi2=0.0009		Wald chi2(8)=31.49;Prob>chi2=0.0001	
LogL	-1378.5146		-328.6919	

***Significant at the 1%, ** significant at the 5%, * significant at the 10%, standard error in brackets

Детерминанты хронического характера неплатежей по заработной плате

	Monthly	Quarterly
	Ordered Probit	Ordered Probit
	Coefficient	Coefficient
OWNERSHIP	-0.2811 (0.0657)***	0.1581 (0.1142)
WAGE	-0.3242 (0.0354)***	-0.1859 (0.0467)***
PROFIT	0.0008 (0.0013)	0.0002 (0.0020)
SALE	-0.0424(0.0041)***	-0.0275 (0.0066)***
PAYABLE	0.0018(0.0015)	-0.0012 (0.0023)
LIQUID	- 0.0682 (0.0162)***	-0.0688 (0.0407)
WACITY	0.2572 (0.0196)***	0.1845 (0.0310)***
WCITY	0.0004 (0.00006)***	0.0003(0.0001)***
Mu (1)	-1.774716(0.1357641)*	-1.578341(0.2782237)***
Mu (2)	-0.5735903(0.131008)**	-0.3030983(0.2728361)*
Number of observe	2415	759
LR chi2(8)	647.2	111.91
LogL	-1893.5256	-670.47507
Pseudo R2	0.1460	0.0770

***Significant at the 1%, ** significant at the 5%, * significant at the 10%, standard error in brackets