

УДК 330.101.5

А. Н. Бычкова

Омский государственный университет путей сообщения
пр. Маркса, 35, Омск, 644046, Россия
E-mail: albych@yandex.ru

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ СФЕРЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

В статье приведены основные подходы к определению понятия «экономический механизм», выделены типы экономических механизмов и проанализирована структура каждого типа экономических механизмов. Предложен вариант практического применения классификации и структуры экономического механизма. Представлена взаимосвязь понятий «экономический механизм», «институт» и «экономический закон».

Ключевые слова: экономический механизм, управление, взаимодействие, экономические законы, институты, структура механизма, воспроизводство основного капитала.

Одним из наиболее распространенных терминов в научной литературе в последнее время стал термин «экономический механизм». Популярность этого термина определяется стремлением многих исследователей определить причины и найти конкретные способы решения существующих проблем в экономике России, например: механизм развития национальной экономики, механизмы повышения эффективности и конкурентоспособности промышленности, механизмы государственного регулирования инновационной сферы, механизмы управления эколого-экономическими системами и т. д. Но до сих пор среди исследователей нет единого мнения о содержании этого термина, структуре этого понятия, особенностях его использования в различных сферах хозяйственной деятельности. Рассмотрим различные подходы к определению этого понятия с точки зрения *множества взаимосвязанных* элементов, которые *приводят в движение* объект. Это позволяет разделить экономические механизмы на экономические механизмы воздействия и механизмы взаимодействия. Рассмотрим структуру механизма воздействия.

Экономический механизм как инструмент воздействия

Механизм как инструмент воздействия *характеризует процесс управления каким-либо объектом*. В структуру этого экономического механизма можно включить объект, центр, субъекты механизма, алгоритм «работы» механизма, характеристику обратной связи между субъектами и центром. *Объект* – это экономическое явление, которое изменяется под воздействием центра механизма в желаемом для последнего направлении; *центр* – это управляющий элемент, осуществляющий воздействие путем *определения* правил «работы» механизма. *Субъекты* механизма – это носители предметно-практической деятельности (индивид или группа индивидов), участвующие в работе механизма. *Алгоритм* «работы» механизма представляет собой совокупность функций управляющих воздействий и методов и способов достижения целей управления. *Обратная связь* представляет собой реакцию этого сектора на управляющее воздействие с накопленным за прошлые года эффектом и возможными предположениями субъектов о влиянии этого механизма на их будущее. При этом интенсивность *обратной связи* обратно пропорциональна масштабу объекта.

Любое управляющее воздействие имеет определенную цель, поэтому структура экономического механизма управления должна дополняться следующими характеристиками: описанием *целей*; параметрическим описанием *результатов* (*количественных и качественных по-*

казателей), характеризующих стадию развития объекта; условиями, способствующими или препятствующими «работе» механизма, а также допущениями или ограничениями применения механизма, которые формируют границы применения данного алгоритма, например, пространственные, территориальные, временные и прочие ограничения¹.

В целом это в большей степени «вертикальные» взаимоотношения с субъектами по типу управление «сверху-вниз». Здесь необходимо отметить, что данное определение экономического управленческого механизма более широкое по объему, чем определение организационной системы управления [1. С. 195]. Например, в части трактовки объекта системы, к которому в системах управления традиционно относят людей или коллективы людей, а в структуре механизма это могут не только коллективы людей, но и экономические процессы. Это влечет за собой разделение понятий объекта и субъекта в экономическом механизме.

Практический пример управленческого механизма. Воспользуемся предлагаемым подходом к определению структуры экономического механизма воздействия для анализа механизма управления воспроизводством основного капитала в промышленности России (рис. 1).



Рис. 1. Структура механизма управления воспроизводством основного капитала

В роли *центра*² в данном случае выступает государство, определяющее стратегию, политику и формы управляющих воздействий на *объект* – процесс расширенного воспроизводства основного капитала в промышленности России. *Субъекты*, реализующие функции центра, – это государственные органы, а представляющие объект, – российские промышленные предприятия. *Алгоритм управления* представляет собой формы управляющих воздействий в виде функций классического менеджмента, т. е. планирование (прогнозирование), организация, мотивация, контроль и анализ результатов управляющих воздействий с целью ускорения процесса воспроизводства основного капитала. В силу же косвенной роли государства и субъектов государственного устройства в управлении развитием реального бизнеса из всех представленных на рис. 2 функций системообразующими, т. е. непосредственно влияющими или формирующими результат, являются функции организации деятельности институтов и обеспечение информационными источниками процесс взаимодействия бизнес-единиц, а также мотивирование субъектов предпринимательской среды.

Термин «мотивирование» в данном случае использован неслучайно, так как существует принципиальная разница между стимулированием и мотивированием, что дает ключ к решению проблем, связанных с отсутствием какой-либо реакции управляемого объекта на предложенные ему стимулы. Мотивирование лишь тогда эффективно, когда стимулы совпадают с потребностями и интересами субъекта управления – российских промышленных предпри-

¹ Жизнеспособность механизма зависит от уровня и значимости этих допущений – «неучтенных обстоятельств», которые, по мнению В. М. Полтеровича, определяют «зыбкость теоретических конструкций» [2. С. 50]

² Курсивом выделены элементы и характеристики данного экономического механизма.

ятий. Систематизируем потребности субъекта. Фирмы осуществляют инвестиции, когда они стремятся получить преимущества за счет, например, внедрения более эффективного с точки зрения затрат, способа производства товара. Стремление это определяется не только и не столько честолюбием представителей предпринимательской среды, сколько давлением со стороны конкуренции. Было бы логичным предположить, что конкурентные рынки должны характеризоваться максимально эффективной политикой обновления основного капитала и высоким уровнем качества основного капитала. Но на практике со снижением размеров фирм пропорционально снижаются и объемы инвестирования, так как конкурентные фирмы не имеют сверхприбылей для инвестирования. С другой стороны, по мнению Й. Шумпетера, крупные фирмы, обладающие монопольной властью, могут тратить свои монопольные прибыли на исследования, чтобы защитить или упрочить свою монопольную власть. Й. Шумпетер также утверждал, что может иметь место экономия от масштаба в области исследований и разработок [3. С. 203]. Но в современной российской экономике защита монопольных прибылей осуществляется политическими рычагами, и можно лишь предположить, что наличие сверхприбылей у монополистов *теоретически должно* стимулировать инвестиции в фундаментальные научные разработки, которые с помощью патентной защиты могут обеспечивать долгосрочную прибыль от внедрения изобретений, чего в реальной деятельности фирм не происходит. Фирмам же конкурентного рынка свойственно (опять же теоретически) инвестировать средства в прикладные локальные исследования и внедрения локальных технологических новаций, которые той же патентной защитой обеспечивают мораторий на применение результатов этих новаций в рамках отдельно взятого предприятия.

В условиях слабо развитой конкурентной среды стратегия предприятий направлена на максимизацию прибыли и сохранение ее в виде ликвидных активов. Высокая нестабильность экономики страны в целом, а также сравнительно более высокая выгодность вложений, например, в финансовый капитал снижают уровень мотивации к вложениям средств на долгосрочный период в неликвидные активы. И в такой ситуации, какие бы стимулы не предлагало государство, обеспечить приток инвестиций от частного капитала в сферу, не обеспеченную гарантиями, будет сложно. Стимулы – это реальные объективные обстоятельства, способствующие вложению средств фирм в свое развитие. С объективной точки зрения при оценке качества механизма управления и разработке рекомендаций по совершенствованию его в части мотивационной функции необходимо детально исследовать каждый из стимулов с тем, чтобы максимально точно «свести» стимулы с потребностями и разработать конкретные методы мотивирования. На микроуровне это реальный инструмент, а на макроуровне такой механический подход к проектированию методов и форм управления не гарантирует получения положительного результата, так как основная сложность в планировании управляющих воздействий со стороны государства заключается в том, что основной эффект, проявляющийся в изменении объекта в настоящее время зависит не только от усилий государства, но и от общих неблагоприятных экономических условий, которые, с одной стороны, являются *фактором*, влияющим на результативность процесса воспроизводства основного капитала, а с другой стороны, представляют накопленный результат политики государственного управления воспроизводственными процессами в прошлом. Таким образом, текущие потребности субъектов определяются результатами государственного управления в прошлом. Разорвать этот замкнутый круг, из которого экономическая система выйти самостоятельно не в силах, можно только активным управляющим воздействием со стороны государства, поэтому мотивационных инструментов крайне недостаточно для результативного управления, необходима, например, организация деятельности субъектов предпринимательской среды.

Организация взаимодействия субъектов предпринимательской среды с точки зрения роли государства предполагает проектирование различных форм организаций, законодательное закрепление правил их взаимодействия, а также создание условий для их успешного взаимодействия и развития с точки зрения информационного обеспечения и финансирования. Критерием качества организации могут являться такие показатели, как, например, количество деловых контактов, объемы проводимых операций и т. д., а также показатель эффективности данного сектора экономики в целом, определяемый на основе теории эффективности рынка, согласно которой эффективным можно считать рынок, на котором уровень цен на отдельные

товары, инструменты и услуги быстро реагирует на внешнюю информацию при полном доступе к ней всех участников этого рынка.

Реализация эффективного организационного взаимодействия обеспечивает коммуникационную среду – институциональную структуру, которая способствует развитию и достижению стратегических целей в сфере управления воспроизводством основного капитала. Используя изложенные аргументы и основываясь на подходе О. Уильямсона и Д. Норта, для предмета данного исследования с учетом инновационной составляющей воспроизводственного процесса выделим следующие виды институтов, представляющие собой систему взаимосвязанных элементов:

1) экономические институты – традиционные субъекты рыночной экономики, осуществляющие основной вклад в создание ВВП и участвующие в создании и реализации инновационных идей (научные организации, коммерческие фирмы, бизнес-группы и объединения);

2) институты развития – структуры, главным предназначением которых является создание условий для развития инноваций с точки зрения выполнения функций финансирования, информационного обеспечения, координации и распределения рисков;

3) правовые институты, связанные с обеспечением гражданских и политических прав экономических агентов, гарантий неприкосновенности личности и собственности, независимости суда, эффективности правоохранительной системы, а также свободы средств массовой информации;

4) регулирующие институты – государственные органы и структуры, подчиненные государственным органам;

5) институты развития человеческого капитала – образование.

Структуру институциональных соглашений формируют экономические институты. Остальные институты представляют собой институциональную среду, влияние которой проявляется в предоставлении основным субъектам ресурсов в виде источников финансирования, кадровых ресурсов, информации, законодательно закрепленных организационных форм и стимулов развития, а также гарантий. Данное институциональное устройство схематично представлено на рис. 2.



Рис. 2. Институциональное устройство сферы воспроизводства основного капитала

С одной стороны, качество институциональной структуры определяется в первую очередь величиной транзакционных издержек, уровень которых в данной сфере весьма высок, что свидетельствует о существенных рисках деятельности всех субъектов в этой сфере. При этом современное активное развитие институциональной структуры лишь создало дополнительные транзакционные издержки адаптации субъектов к ее сложной структуре.

С другой стороны, качество институциональной структуры можно оценить *результатами работы* механизма управления воспроизводственным процессом, которые разделяются на два вида: промежуточные результаты как условия для развития объекта и конечные результаты развития воспроизводственного процесса. К промежуточным результатам можно отнести:

1) законодательство, определяющее «правила» управления (регулирования) в части реализуемых функций и применяемых методов;

2) институциональная структура, формируемая в рамках законодательных ограничений и включающая также неформальные структуры, формирующиеся в результате взаимодействия официальных субъектов;

3) информационная структура потоков и банков данных, складывающаяся в результате взаимодействия формальных и неформальных субъектов в рамках правового регулирования информационных потоков и стихийного развития процессов информатизации делового взаимодействия и институциональной среды.

Анализ промежуточных результатов по эмпирическим данным свидетельствует о следующем:

1) институциональное устройство сложно в силу большого количества различного рода структур, осуществляющих сходные функции, что вызвано активным процессом становления и развития этой сферы, и только увеличивает издержки транзакции;

2) несбалансированность информационных потоков, лавинообразное увеличение информационного потока в силу большой емкости Интернет-ресурса усложняет процесс выбора контрагентов для взаимодействия;

3) «догоняющий» реальные экономические процессы характер процесса законотворчества не способствует внедрению эффективных механизмов регулирования отношений экономических субъектов.

Конечные результаты развития процессов воспроизводства характеризуются совокупностью экономических показателей, к которым можно отнести, например, уровень износа технологического оборудования, интенсивность обновления основных фондов промышленных предприятий, динамику инвестиций в развитие (!) основных фондов промышленности, уровень инновационных технологий, освоенных предприятиями, долю инновационной продукции в объеме реализованной на рынке продукции. В настоящее время отсутствуют качественные сдвиги в решении исследуемой проблемы, а значит – высоки риски потерь капиталов, инвестированных в технологические инновации.

К условиям, способствующим или препятствующим «работе» механизма, необходимо отнести макроэкономические условия, которые могут усиливать или ослаблять управляющие воздействия центра на воспроизводственные процессы (см. рис. 2). К макроэкономическим условиям необходимо отнести ставку рефинансирования, инфляцию и уровень развития науки и техники, которые также не являются стимулами для развития воспроизводственных процессов, так как статистика свидетельствует об отсутствии прямой зависимости между изменениями этих условий и динамикой воспроизводственных процессов. К перечисленным макроэкономическим факторам можно добавить и факторы психологические, такие как доверие собственников и управленцев промышленных предприятий к государству, настроения и ожидания предпринимательства по поводу перспектив развития государства и др., которые в целом характеризуют отрицательный опыт, накопленный субъектами в организации управления промышленными предприятиями в части развития основных фондов. Отсутствие конкурентной среды и высокого уровня неопределенности текущей ситуации в экономике ограничивают возможности государственного регулирования в этой сфере.

К ограничениям применения предложенного механизма управления воспроизводством основного капитала в промышленности России, при которых возможно достижение целевой эффективности, необходимо отнести масштабность этого механизма, которая определяется тем, что объект охватывает все российские предприятия на огромной территории России с ее природно-климатическими, национальными и ресурсными различиями. Универсальный характер этого управленческого механизма приводит к обеднению его функционала, что ослабляет качество результатов: реакция субъектов промышленной сферы на предлагаемые условия развития основных фондов крайне низкая, так как промышленные предприятия работают в тяжелых условиях выживания, которые отодвигают на будущее вопросы поступательного развития экономики. И в силу масштабности рассматриваемого управленческого механизма возможность реализации *обратной связи* в таком механизме, конечно, ничтожно мала, поскольку субъекты не могут активно повлиять на формы управляющих воздействий центра, если, конечно, не учитывать возможность субъектов участвовать в деятельности государственных органов власти. Таким образом, в целом экономический механизм управления воспроизводством основного капитала признать эффективным невозможно.

Механизм как инструмент взаимодействия субъектов

Другой подход к определению понятия «экономический механизм» заключается в определении механизма как инструмента взаимодействия субъектов. Такой механизм определяет *принципы и последовательность выполнения определенных действий между различными субъектами*, например: механизм параметрической координации взаимодействия в системе поставщик – заказчик; система антикризисного управления на промышленных предприятиях – механизмы участия трудового коллектива; институциональная составляющая эффективного взаимодействия малого и крупного бизнеса в системе региональной экономики – формы, модели, механизмы; модели и экономические механизмы согласованного взаимодействия в промышленных комплексах; модели и механизмы управления межкорпоративными взаимодействиями и т. п.

Если рассматривать структуру этого типа механизмов, то *объект* механизма взаимодействия определяется объемом или сферой интересов участвующих в механизме субъектов. Роль *центра*, в данном случае независимого арбитра, ограничивается функцией организации и / или контроля выполнения правил, разработанных субъектами и центром на основе учета интересов всех сторон. При этом есть механизмы, в которых роль центра минимальна, например, механизм параметрической координации взаимодействия в системе поставщик – заказчик. В данном случае центр создает условия, благоприятствующие развитию указанных отношений, и определяет основные, фоновые правила игры, например, рыночные условия ценообразования и правила налогообложения хозяйственных сделок. Наиболее значима роль центра в механизмах взаимодействия типа «один ко многим», например, аукционы, где центр выступает и организатором, и контролером проводимых торгов.

К *субъектам* механизма взаимодействия можно отнести объединения предприятий, организации и предприятия, физические лица, участвующие в разработке правил взаимодействия. *Методы и способы взаимодействия* могут быть разных типов – информационные, перераспределение функций (например, аутсорсинг), заключение различного рода сделок (договорные отношения), проведение торгов, интеграционные процессы и т. д. Характер этих методов в большей степени мотивационный. *Качество результатов* «работы» механизма взаимодействия может измеряться продолжительностью существования такого механизма, так как *целевая функция* направлена не на развитие каких-либо процессов, а на согласование и реализацию интересов субъектов. Прочие элементы управленческих механизмов (условия и ограничения) применимы и для механизмов взаимодействия. Отличительным элементом является *активная обратная связь* субъектов и центра, что определяет в большей степени «горизонтальные» взаимоотношения самих субъектов и активное влияние субъектов на роль центра.

Практический пример использования механизма взаимодействия. Структуру механизма взаимодействия как инструмент анализа можно применить к более детальному исследованию институционального устройства сферы воспроизводства основного капитала, предложенного выше. Целью данного исследования должен быть поиск причин низкой результативности инновационных процессов, лежащих в основе развития воспроизводственных процессов.

Статистика свидетельствует об отрицательных тенденциях в изменении объемов реализации инновационной продукции в структуре отгруженной продукции (с 5,4 % в 2004 г. до 5,1 % в 2008), несмотря на рост затрат предприятий на технологические новации и активные государственные вложения в этом направлении. Одной из причин, порождающей эту проблему, является низкий спрос на продукцию (это отметили 64 % предпринимателей в 2009 г.). Учитывая мнение предпринимательства, конкретизируем цель исследования оценкой качества предлагаемых институциональной средой условий для обеспечения успешности процесса коммерциализации инновационных идей. Для этого необходимо рассмотреть каждую институциональную форму (см. рис. 2) с точки зрения структуры механизма, лежащего в ее основе, т. е. определения объекта механизма, характеристики роли центра механизма, субъектного состава, способов взаимодействия, качества результатов и характера обратной связи, условий и ограничений данного механизма, целевой функции и результатов.

На рис. 3 представлены результаты проведенного исследования, характеризующие направленность и степень интенсивности взаимодействия субъектов инновационного рынка по этапам процесса коммерциализации инновационных идей – инновационная идея, конструк-

торско-технологическая подготовка производства, опытное и серийное производство, потребитель. Интенсивность определяется количеством типов институтов, работающих на конкретном этапе, и иллюстрируется на схеме толщиной стрелок. При этом отражается реальная деятельность институтов, а не теоретический функционал, предусмотренный теоретическим обоснованием либо правовым обеспечением для конкретного механизма.

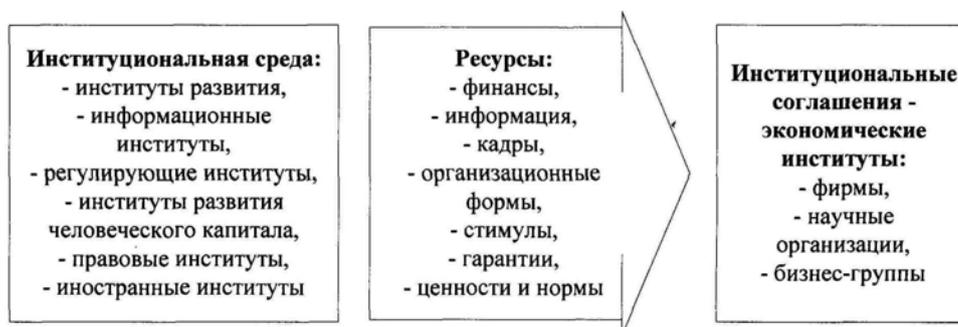


Рис. 3. Схема направленности и интенсивности взаимодействия субъектов процесса коммерциализации инновационных идей

Схема наглядно иллюстрирует *отсутствие логической и непрерывной последовательности реализации многоэтапного процесса коммерциализации инноваций, так как весь процесс вывода на рынок инновации разбит на отдельные фрагменты, представляющие собой услуги различных институтов*. Каждый фрагмент для инноватора стоит существенных вложений – это и есть трансакционные издержки, которые цементирует финансовый источник, мотивирующий субъектов институциональной среды подключаться к этой институциональной сфере. Этим мотиватором сегодня являются финансы федерального бюджета. При этом наибольшая степень интенсивности взаимодействия осуществляется в части поиска и предоставления инновационным компаниям и действующим производствам инвестиционных ресурсов. Соответственно функционал и информационные потоки наиболее интенсивны именно в этом звене. Остальные этапы, особенно связи с потребительским рынком, являются локальными отношениями между производителями инновационной продукции и потребителями и представляют такие институциональные формы, как венчурный маркетинг, независимая экспертиза, презентационные технологии, инновационные торговые Интернет-площадки, которые обладают существенными ограничениями и недостатками, не позволяющими использовать данные механизмы для решения проблемы коммерциализации в масштабах страны в целом. Есть отдельные примеры институциональных форм или, точнее, отдельных организаций, которые включают несколько этапов процессов коммерциализации, например, бизнес-проект «РеспубликаИдей.ru», но это лишь исключение из общего правила, не позволяющее судить об эффективности институционального устройства в целом.

Дополнительным аргументом такого вывода является также несоответствие используемой методики продвижения на потребительский рынок инновационных идей, в основе которой лежит модель последовательного продвижения новинки (модель Купера) [4. С. 99], особенностям российской проблемы массового освоения инновационных технологий с целью возрождения отечественной промышленности. Нестабильная экономическая ситуация не позволяет развернуть процессы сопровождения инновационных идей на долгие годы, массовый характер задач освоения новых технологий и острая проблема с устареванием производственных мощностей не дают нам времени для постепенного решения этой задачи. Более того, российская переходная экономика унаследовала от административного периода «безальтернативность поставщика и покупателя – т. е. двустороннюю монополию как типичную структуру рынка» [2. С. 635]. А это в свою очередь означает, что нам нужно формировать и потребительский рынок в лице как предприятий, так и населения, основой которого должны быть знания и культура.

В целом такая характеристика институционального устройства с точки зрения задачи коммерциализации инноваций характеризует *асимметрию как функциональную, так и информационную*. При этом в настоящее время происходит только увеличение фрагментарно-

сти отношений субъектов (технологический брокер, инновационный аудит и др.) и информационного потока лавинообразным образом в силу большой емкости Интернет-ресурса. Динамика развития информационной среды определяется емкостью и сервисом поисковых серверов. Качественной трансформации накопленных информационных массивов пока не предвидится, так как постепенное увеличение конкурентности отраслей способствует только возрастанию потребности в информации. При этом риски потерь инвестированных в инновации капиталов только растут. Полученная в результате характеристика институционального устройства подтверждает свойства систем неустойчивого характера, возникающего в результате того, что система не может справиться с внешними и внутренними колебаниями, так как правила и структура системы не соответствуют целевой задаче коммерциализации инноваций [5. С. 140].

Перспектива развития данного институционального устройства в целом прозрачна – потребуется немало времени и финансовых вложений для того, чтобы задействовать потенциал развития российской науки и предпринимательства для восстановления промышленного комплекса.

Для ускорения решения этой задачи можно воспользоваться предложенным подходом структурирования экономического механизма *с целью проектирования нового механизма взаимодействия*, который должен объединить в одной структуре всех субъектов по разработке, внедрению и реализации инноваций.

В качестве возможной платформы для реализации задачи приближения потребительского рынка инноваций и потенциала инновационных идей российских ученых и предпринимателей можно использовать идеологию электронных торговых систем в *on-line* режиме в Интернет-среде, так как в силу масштабности существующей проблемы обеспечить максимально эффективное ее решение может только механизм, позволяющий многочисленным субъектам получить возможность участия в реализации инновационных идей одновременно, только тогда появится эффект экономии на транзакционных издержках.

Основной проблемой по итогам системно-институционального анализа рассматриваемого предмета является отсутствие полной и достаточной информации о потребительском спросе на еще пока не созданный инновационный продукт. Для решения этой проблемы необходимо объединить базу научных идей и информацию о потребительском спросе в одной структуре – механизме, реализующем алгоритм взаимодействия всех заинтересованных субъектов: ученых и изобретателей, конструкторов и технологов, производителей и потребительский рынок. Решить эту задачу можно с помощью информационной базы данных (ИБД) предложений научных организаций, подлежащих коммерциализации. В этом случае предложение (оферта) должно включать детальное описание инновационного продукта, расчетную цену и необходимые для обеспечения желаемой рентабельности объемы производства. Приемлемая цена и объемы закупок, а также встречные предложения по качеству продукции (акцепт), могут быть определены только самим потребителем, что легко реализуется в рамках той же базы данных инновационных идей со стороны научных и исследовательских структур с включением в нее заявок на закупку перспективной инновационной продукции. Пролонгированное во времени накопление акцептов дает возможность определить востребованность продукта на рынке и в стадии разработки продукта уточнить его качественные характеристики и цену. Информационная открытость ИБД дает возможность контролировать реализацию интересов различных сторон, в том числе и инвесторов, которые при совпадении объемов закупок выставленных в ИБД акцептов с объемами производственной мощности технологического оборудования производителя могут определить вероятность возврата инвестиционных ресурсов, конкретизировав условия включения инвестора в данную сделку. В случае превышения объемов закупок порогового значения производственных мощностей, что может вызвать интерес многих инвесторов, процесс их включения может быть реализован проведением конкурса на использование в инновационном проекте инвестиционных ресурсов. При согласовании интересов трех сторон может быть подготовлено многостороннее соглашение или пакет соглашений о намерениях, определяющих основные условия сотрудничества в рамках инновационно-инвестиционного проекта (ИИП). Данная юридическая форма не влечет за собой обязательств по заключению сделки в будущем, но в силу своего формализованного характера дает определенные гарантии производителю по реализации инновацион-

ной продукции. Как полагают отдельные авторы, для современной российской экономики в целях разрешения противоречий развития опора на *институт неполных контрактов* может являться наиболее оптимальной формой, так как данный институт предполагает установление информационной симметрии обмена между субъектами производственных отношений с максимальной минимизацией рисков [6. С. 58]. Все это можно считать основным *алгоритмом* взаимодействия, который должен быть детализирован с точки зрения сложной институциональной структуры инновационно-инвестиционного рынка. В аналитических целях схема взаимодействия субъектов может быть представлена в форме графа, на котором представлен механизм взаимодействия субъектов и основные информационные потоки (рис. 4).



Рис. 4. Механизм взаимодействия субъектов

Проанализируем предлагаемый вариант с точки зрения особенностей структуры механизма взаимодействия. К *объекту* проектируемого механизма в данном случае необходимо отнести интересы субъектов – авторов инновации, производителей новой продукции и потребителей. *Центр* механизма взаимодействия – независимый арбитр, контролирующий выполнение правил, разработанных субъектами и направленных на реализацию интересов субъектов, и в данном случае это программное обеспечение ИБД – абсолютно независимый и объективный центр. Главным достоинством модели ИБД является согласованность в реализации интересов субъектов посредством информированности, которая способствует образованию единого институционально-сетевое экономического пространства, что в свою очередь способствует совершенствованию процессов разрешения экономических противоречий. В этом случае вполне достижима краткосрочная *цель* механизма – *сближение потребительского рынка инноваций и потенциала инновационных идей российских ученых и предпринимателей*. *Долгосрочный целевой аспект предлагаемого механизма будет заключаться в становлении и развитии процесса расширенного воспроизводства основного капитала на основе инновационного развития техники и технологий*.

Можно выделить прочие преимущества предлагаемого механизма: отсутствие посреднических структур, участвующих в принятии решения о допуске инновации на рынок, что положительно скажется на процессе ценообразования на инновации; возможность включения в круг участников не только *start-up* компании, но и индивидуальных изобретателей, что максимально расширит возможности развития инновационного рынка; малозатратность для инноватора данного способа продвижения на потребительский рынок инновации; возможность получения гарантий для институтов финансирования за счет конкретизации конечного потребителя и получения формальных подтверждений об объемах получаемого дохода; развитие гибких схем и условий взаимодействия, что способствует развитию конкурентных преимуществ рыночных структур за счет использования конкурсной системы отбора; максимальная прозрачность финансовых показателей, денежных потоков, издержек и выгод для каждого участника ИИП; персонализация ответственности за реализацию проекта, что в

целом позволит в итоге создать партнерское сообщество, обеспечивающее активное развитие рынка, лишенное традиционных для России проблем взяточничества и нецелевого использования бюджетных средств; отсутствие реальных рисков, которые можно было бы оценить в стоимостном значении, за счет отсутствия реального обмена правами собственности в предлагаемом механизме; расширение возможностей вывода инновации в виде готовой продукции, как на отечественный, так и на мировой потребительский рынок, в силу отсутствия в Интернет-среде территориальных и национальных границ, что, безусловно, будет способствовать структурным переменам в экономике России.

В завершение процесса проектирования экономического механизма взаимодействия можно проверить его на полноту проработки каждого элемента предложенной структуры и качество с помощью принципов институционального проектирования, предложенных В. Л. Тамбовцевым и включающих принципы этапной полноты институционального проекта, компонентной полноты, достаточного разнообразия стимулов, максимальной защищенности от оппортунистического поведения и принципа соучастия [7. С. 79].

Выводы

В заключение сформулируем обобщающее определение экономического механизма: *это совокупность способов управления и взаимодействия субъектов, целевой функцией которого является рациональное хозяйствование и формирование устойчивых закономерностей в развитии экономики.*

Приведенное определение экономического механизма не включает в себя третий вид экономического механизма – механизма как экономической закономерности [8. С. 12], а лишь определяет эту экономическую закономерность как целевую функцию по следующей причине. Целенаправленное творчество человека проявляется в создании искусственных механизмов взаимодействия и управления на стратегических направлениях развития экономики. Непосредственный и краткосрочный результат творческой деятельности по проектированию искусственных механизмов в случае удачных решений способствует тиражированию положительного опыта и формированию долгосрочных последствий, закрепляемых в экономике как естественные, закономерные процессы, а в случае отрицательного эффекта приводит к разрушению сложившихся схем взаимодействия, поиску новых вариантов, которые могут способствовать появлению новых закономерностей, и так до бесконечности. Это эволюционный процесс, который совершенствуется с появлением новых технологий проектирования механизмов, активным развитием информационных потоков и коммуникаций, и в рамках отдельного направления завершается совершенствованием экономических отношений субъектов. Но здесь существует некоторое промежуточное звено, так как закономерности развития экономики в целом сначала закрепляются в виде разного рода институтов и затем трансформируются в глобальные закономерности экономического развития. Тогда получается, что *через логическую цепочку «экономический механизм – институт – экономический закон» можно увязать описанные выше подходы к трактовке понятий «экономический механизм» и «экономический закон».* Вероятно, здесь можно сделать вывод о том, что лишь эффективный, оптимальный экономический механизм является основой института, который сможет обеспечить регулирование конкретной сферы продолжительное время и впоследствии вызвать проявление экономических закономерностей в развитии государства в целом. Поэтому нельзя полностью отождествлять понятия «экономический механизм» и «экономический закон» в силу того, что закономерности, определяющие функционирование и развитие системы макроуровня, несводимы со свойствами ее элементов, даже если в совокупности формируется целостный механизм. Макроэкономические рынки существуют не сами по себе, а во взаимодействии друг с другом, при этом каждый из них имеет свое макроравновесие, и их взаимодействие формирует макроэкономический кругооборот. На этом уровне возникает «эффект самовоспроизводства, что определяет высокий потенциал макродинамической системы к сбалансированному развитию». И здесь необходимо согласиться с авторами: «мы не сможем ни описать, ни просто понять взаимодействие макрорынков, если будем анализировать только действия конкретных рыночных субъектов» [9. С. 48]. Именно поэтому к экономическим

закономерностям неприменимы категории эффективности и оптимальности, использованные в качестве характеристик управленческих механизмов и механизмов взаимодействия.

Есть и другой аргумент, голосующий за разделение понятий «экономический механизм» и «экономический закон». В своей работе «Введение в институциональный анализ» В. Л. Тамбовцев разделяет институты на искусственные, которые сформированы осознанными человеческими действиями, осуществляемыми в соответствии с идеальной нормативной моделью, и естественные, как реакция на те или иные изменения внутренней или внешней среды субъекта [7. С. 76]. Исходя из предлагаемой зависимости понятий «институт» и «механизм», для которых предложена базовая классификация на основе критерия роли центра, можно подтвердить, что естественные институты, очевидно, относятся к экономическим законам, к которым по правилам логики можно применить характеристику естественных институтов как реакции субъекта на изменение среды. На основе этого можно сделать важный вывод о том, что управлять экономическими законами или естественными институтами крайне сложно, если возможно вообще управлять реакцией субъекта на изменение среды. Влияние может быть только опосредованным через проектирование механизмов, из которых выживут только те, которые наиболее эффективны, которые смогут избежать институциональных ловушек и станут институтами, но и это опять же не прямое, а косвенное влияние на закономерности развития экономических явлений.

Перспективными на текущий момент для управления экономическими системами в целом с учетом глобальности российских экономических проблем, по мнению автора, должны стать механизмы взаимодействия. Поэтому предлагаемый в статье подход к определению этого понятия, конкретизация его структуры, возможность использования для любой предметной области открывает пути для совершенствования институционального устройства.

Список литературы

1. Мухин В. И. Исследование систем управления: Учебник. М., 2002. 384 с.
2. Институциональная экономика: Учебник / Под. ред. А. Н. Олейника. М.: ИНФРА-М, 2005. 704 с.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
4. Основы маркетинга / Ф. Котлер, В. Вонг и др. М.: Вильямс, 2007. 1200 с.
5. Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Электронный товарный рынок: Монография. Омск: Русь, 2008. 248 с.
6. Згонник Л. В., Некрасов В. Н. Институциональная составляющая согласования экономических интересов в условиях трансформации экономической системы // Проблемы современной экономики и институциональная теория: Науч. тр. / Донецкий нац. техн. ун-т. Донецк, 2005. Вып. 89 (1). С. 53–59.
7. Введение в институциональный анализ: Учеб. пособие / Под ред. В. Л. Тамбовцева. М.: Экон. МГУ; ТЕИС. 1996. 170 с.
8. Кульман А. Экономические механизмы М.: Прогресс; Универс. 1993. 192 с.
9. Ясинский Ю., Тихонов А. Новая информационно-поведенческая парадигма: конец равновесной теории или ее второе дыхание? // Вопросы экономики. 2007. № 7. С. 35–58.

Материал поступил в редколлегию 10.09.2010

A. N. Bychkova

ECONOMIC MECHANISMS OF SPHERE OF REPRODUCTION OF A FIXED CAPITAL IN THE INDUSTRY OF RUSSIA

In article the basic approaches to definition of concept «the economic mechanism» are submitted, types of economic mechanisms are proved and the structure of this concept for each type of economic mechanisms is analysed. The variant of practical application of classification and structure of each type of the economic mechanism is offered. The interrelation of concepts «the economic mechanism», «institute» and «economic law» is submitted.

Keywords: the economic mechanism, management, interaction, economic laws, institutes, structure of the mechanism, reproduction of fixed capital.