

**О. А. Бухтоярова**Новосибирский государственный университет  
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия  
E-mail: OABukhtoyarova@pochta.ru**«НЕОПРЕДЕЛЕННЫЙ КРУГ ЛИЦ»  
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации наделяет прокурора, органы публичной власти, организации или граждан в случаях, предусмотренных законом, правом на обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (ст. 45, 46 ГПК РФ).

Реализация данного права обуславливает необходимость выявления содержания понятия «неопределенный круг лиц», которое законодателем не определено, хотя сам термин применяется во многих ситуациях, в частности в характеристиках нормативного правового акта, должностного лица, публичной оферты, публичного договора и т. д. В связи с этим в научной доктрине сложилось понимание неопределенного круга лиц как «обращение ко всем сразу и к каждому в отдельности».

Подобный подход является преобладающим в специальной литературе: «Неопределенный круг лиц» – такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении и решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела» [4]. В основе определения лежит краткое толкование значения слова «неопределенный» как точно не установленный, встречающееся в словарях русского языка [7. С. 349].

Другие исследователи характеризуют иск о защите неопределенного круга лиц как групповой, когда «...появилась необходимость защиты интересов больших групп граждан, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации вследствие нарушения их интересов одним и тем же лицом. Данный инсти-

тут возник в Великобритании (representative action), а затем и был воспринят в США (class action). Правовой основой его в США является правило 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства в федеральных районных судах США и большая судебная практика американских судов. Групповой иск позволяет защищать интересы большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен на момент возбуждения дела... Сама процедура разбирательства, связанная с необходимостью оповещения и выявления всех участников группы, позволяет сделать неопределенный состав группы потерпевших на момент возбуждения дела вполне определенным и персонифицированным к вынесению судебного решения» [9. С. 138–139].

Иск в интересах неопределенного круга лиц характеризуется так же, как групповой, в ситуации, где круг лиц является неопределенным в значении, неизвестным суду, не установленным для личного иска с точностью в момент предъявления и рассмотрения иска в суде, и представляет собой судебное разбирательство в отношении многочисленной группы лиц (неопределенного круга лиц), участники которой не идентифицируются судебным решением. Он определяется как «...предъявляемое в суд исковое заявление, решение по которому может быть вынесено в отношении многочисленной неопределенной группы лиц, состав которой в силу разных причин невозможно установить. Решение по данному иску носит публично-правовой характер, создает судебную преюдицию для предъявления последующих личных исков участников неопределенного круга лиц в порядке признания деяния

ответчика неправомерным, наложения судебного запрета на совершение ответчиком определенных действий или установления определенной обязанности ответчика в отношении неопределенного круга лиц» [1. С. 19, 41].

Приводится определение этой категории как «... количественно не установленный, но предположительно многочисленный состав потенциальных истцов, не позволяющий привлечь к участию всех пострадавших от действий (бездействия) одного и того же ответчика, объединенных общностью предмета и основания иска». Иск в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц определяется как «... требование в защиту субъективных прав и законных интересов лиц, имеющих общие права, основанное на одних и тех же фактах, направленное против одного и того же ответчика; круг лиц, в интересах которых предъявлен такой иск, численно не определен, а предполагаемый состав настолько многочислен, что установить и привлечь к участию в деле всех заинтересованных лиц в качестве истцов невозможно» [3. С. 5].

С таких же позиций дается следующее понятие иска в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц: «Требование в защиту прав и законных интересов многочисленной группы лиц, общность которой обусловлена наличием одного и того же ответчика, единством предъявляемых требований, тождеством предмета и основания заявления, предмета доказывания, а также наличием общего способа защиты судом нарушенных прав; круг лиц, в интересах которых предъявляется иск (заявление), численно и персонально не определен, но является столь многочисленным, что делает невозможным установление и привлечение к участию в деле всех потенциальных истцов (заявителей)» [2. С. 97–98].

Однако судебная практика рассмотрения исков прокурора в интересах неопределенного круга лиц показывает, что анализируемый термин получил различное толкование.

Например, в одном случае иск прокурора в интересах неопределенного круга пенсионеров, состоящих на учете в военном комиссариате, о защите их прав на получение пенсий с учетом денежной компенсации за продовольственный паек признается правомерным [6]; в другом – иск прокурора в интересах неопределенного круга пенсионеров района о праве на индексацию базовой части трудовой пен-

сии признается неправомерным с обоснованием того, что он подан в интересах определенного круга лиц – пенсионеров, получающих пенсию с применением коэффициента. Мотив решения суда при этом сформулирован следующим образом: категория этих лиц известна, их права и обязанности являются конкретными и могут быть защищены судом отдельно в отношении каждого [5]; в третьем случае производство по иску прокурора, поданного в защиту трудовых прав неопределенного круга работников концерна «Росэнергоатом», о признании незаконным локального правового акта было прекращено со ссылкой на то, что поданное заявление – иск в защиту определенного круга лиц, несмотря на то, что концерн включает в себя более 20 предприятий атомной энергетики, на которых работают десятки тысяч работников [8. С. 28].

Таким образом, в правоприменительной практике возникла неопределенность, что и как понимать под невозможностью индивидуализировать (определить) потенциальных истцов. При этом «невозможность» соотносят с:

– временем: на момент подачи иска, либо рассмотрения дела, либо после рассмотрения дела, либо невозможность должна существовать всегда;

– количеством лиц: истец должен доказать, что количество потенциальных истцов невозможно определить либо их количество не надо определять;

– пространством, т. е. масштаб неопределенности: вся страна, субъект РФ, город, район, дом, больница.

Есть неопределенности в следующем:

– по предмету спора, т. е. по характеру деятельности возможны противоправные действия либо противоправное бездействие тоже;

– по способу защиты права, т. е. какие виды исков возможны: преобразовательные (пресекательные), о признании, о присуждении, либо все виды допустимы;

– по кругу лиц: защита только потребителей или возможна защита прав работников предприятия, пенсионеров, жильцов и т. д.

Если исходить из необходимости доказывания истцом невозможности определения круга потенциальных истцов на момент подачи иска или на момент рассмотрения дела в суде, то у ответчика найдется весомое возражение против иска, если он теоретически сможет доказать возможность исчисления и определения

группы лиц, чьи права защищаются (существуют результаты переписи населения, известны штат работников предприятия, количество жильцов микрорайона, дома и т. д.).

Видимо, правовая природа термина «неопределенный круг лиц» заключается не в доказывании нарушения прав значительной группы лиц, которую невозможно определить, а в том, чтобы, во-первых, таким иском не допустить массовое нарушение прав граждан и, во-вторых, пресечь нарушение конкретных прав. Юридическое предназначение иска состоит в обеспечении быстрой и реальной защиты нарушенного права, возможно, в будущем многочисленной группы лиц.

Идея анализируемых исков остро встала перед обществом в период краха многочисленных финансовых пирамид конца XX в.

Можно сказать, что в суде защищается нарушенное право пользования благами, принадлежащими группе лиц. Неопределенность группы лиц имеет значение только для суда в том смысле, что рассматривается нарушенное право абстрактных истцов без необходимости их установления и привлечения в процесс, пресекается противоправная деятельность ответчика без индивидуализации и материально-правовых требований для каждого истца.

Появляется возможность одним иском в короткий срок защитить нарушенное право, принадлежащее многим, что приводит к реальности защиты прав, экономии времени и средств всех заинтересованных лиц.

Исходя из правовой природы такого иска, процессуальному истцу при подаче иска в суд необходимо доказать потенциальную принадлежность нарушенного права значительной группе лиц, персональный состав которой подвержен постоянной ротации. (например, вкладчики кредитной организации, работники предприятия, жильцы дома, больные, находящиеся на излечении в стационарном лечебном учреждении, учащиеся образовательного учреждения, потребители услуг и т. д.). Для суда должно быть неважно, что группа лиц индивидуально определена и подсчитана ответчиком на момент подачи иска либо на момент вынесения решения. Важно то, что состав этой группы подвержен текучести, персональной изменчивости, т. е. имеет численное непостоянство, и соответственно нельзя определить конечный состав потенциальных истцов. Полагаю, что именно в таком контексте надо понимать

невозможность определить круг потенциальных истцов.

Представляется, что необходимо выделить следующий критерий для определения неопределенности в таких исках – это подверженность постоянной ротации определенной группы лиц.

Публичность исков в интересах неопределенного круга лиц заключается не в значительности группы лиц до степени ее неопределенности, а в общественной защищенности от противоправных действий, где защита нарушенных прав определено большой группы лиц приведет к защите прав аналогичной группы лиц в разных местах и в разное время, что в конечном итоге приведет к защите публичных интересов в целом.

Судебная практика показала, что искам в интересах неопределенного круга лиц свойственна массовость. Например, положительный опыт исков прокурора в интересах неопределенного круга лиц в одном районе позиционируется как пример для подачи таких исков в других районах. И уже необходимо рассматривать вопрос об упорядочении подобных исков внутри надзорных органов, так как, например, одновременные массовые иски к бюджету определенного уровня могут привести к невозможности исполнения судебных решений.

Так, в Новосибирской области подавались иски прокурора в интересах неопределенного круга лиц к лечебным, образовательным учреждениям о предупреждении причинения вреда на основании ст. 1065 ГК РФ (понуждение к оборудованию помещений пожарной сигнализацией и системами оповещения людей на случай пожара), которые требуют значительного финансирования этих мероприятий. За отсутствием денежных средств у бюджетных учреждений эти иски были предъявлены к муниципалитету в порядке субсидиарной ответственности. Если на первых порах иски удовлетворялись судом, то в дальнейшем, когда количество исков возросло, суды определились, что такие иски являются административными исками, и стали отказывать в приеме исковых заявлений. Однако если предположить, что все иски были бы удовлетворены, то в конечном итоге многие из них были бы предъявлены к главному распорядителю средств местного бюджета в порядке субсидиарной ответственности на основании гл. 24.1 Бюджетного кодекса РФ, что повлекло бы существенное влияние на бюджетный процесс.

Таким образом, рассмотрение иска в интересах неопределенного круга лиц можно представлять как особый вид искового производства, в котором защищается право не конкретного заинтересованного лица, а нарушенное право, которое может принадлежать многим как в настоящем, так и в будущем.

Кроме того, выявление одностипных нарушений гражданско-правового характера, имеющих массовый характер в условиях быстро меняющейся рыночной экономики, должно способствовать установлению новых видов административных правонарушений или преступлений.

Конструкция правовых последствий судебных решений по искам в интересах неопределенного круга лиц для индивидуальных исков достаточно приемлемо изложена в ст. 46 Федерального закона «О защите прав потребителей», когда при удовлетворении иска в интересах неопределенного круга лиц суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Вступившее в законную силу решение суда о признании действий ответчика противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий обязательно для суда, рассматривающего иск потребителя о защите его прав, возникших вследствие наступления гражданско-правовых последствий действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

Изложенное дает основание для вывода о необходимости дополнения ст. 61 ГПК РФ положениями о преюдиции, где указать, что вступившее в законную силу решение суда о признании действий (бездействия) ответчика противоправными в отношении неопределенного круга лиц и о пресечении этих действий (бездействия) обязательно для суда, рассматривающего иск лица о защите его прав, возникших вследствие наступления гражданско-правовых последствий действий (бездействия) ответчика.

Важно также дополнить гл. 16 ГПК РФ статьей о решении суда в пользу неопределенного круга лиц, в которой отразить обязанность

правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения заинтересованных лиц решение суда.

Отдельно необходимо рассмотреть вопрос и о совместимости изложенного толкования термина «неопределенный круг лиц» с прецедентами Европейского Суда, чью юрисдикцию признает Российская Федерация.

Наконец, можно подчеркнуть, что иск в интересах неопределенного круга лиц способен обеспечивать доступность и эффективность правосудия в свете требований ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

### Список литературы

1. *Аболонин Г. О.* Групповые иски. М., 2001.
2. *Артамонова Е. М.* Защита прокурором прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
3. *Батаева Н. С.* Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
4. *Жуйков В. М.* ГПК РФ: порядок введения в действие // Российская юстиция. 2003. № 2.
5. *Кассационное* определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 июня 2006 г. // <http://vs.1sn.ru>
6. *Кассационное* определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 июля 2006 г. // [www.stavsud.ru](http://www.stavsud.ru)
7. *Ожегов С. И.* Словарь русского языка. Екатеринбург, 1994.
8. *Полухова Е.* Защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц в крупных объединениях предприятий // Законность. 2005. № 7.
9. *Решетникова И. В., Ярков В. В.* Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999.