

Красноярский педагогический государственный университет
ул. Лебедевой, 89, Красноярск, 660049, Россия
E-mail: dazishen@mail.kspu.ru

ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ КИТАЯ

Рец. на кн.: С. Н. Гончаров. О Китае средневековом и современном: записки разных лет /
Под общ. ред. акад. А. А. Кокошина. Новосибирск: Наука, 2006. 383 с.

Прошедшие 15 лет новейшей истории российско-китайских отношений являются во многом уникальным примером их поступательного развития. Проблемы, оставшиеся в наследство от прежних эпох, затянувшийся кризис в России, приход к власти антикоммунистических и прозападных сил, заметная синофобия в обществе явно не способствовали успешному развитию этих отношений. Но именно в 1990 – 2000-е гг. были сняты многовековые двухсторонние противоречия, оперативно решались текущие проблемы. Не впадая в губительную для нас крайность «горячей дружбы», удалось выйти на уровень стратегического партнерства. Достигнутые успехи были в значительной мере обусловлены профессионализмом российских дипломатических представителей в Китае. Выдающийся вклад в дело развития российско-китайских отношений внес потомственный китаевед И. А. Рогачев, 13 лет возглавлявший наше посольство в Пекине. Вышедшая в этом году книга советника-посланника С. Н. Гончарова позволяет говорить о том, что нашу страну в Китае представляет команда дипломатов, являющихся и профессиональными исследователями-китаеоведами.

Книга нашего земляка С. Н. Гончарова, который долго жил в Сибири, представляет собой сборник написанных в разное время статей, но подобранных таким образом, что публикация приобрела характер монографического исследования. Что может сказать читателям высокопоставленный дипломат, чего ждет от него раззадоренная и напуганная нашими СМИ и «экспертами» общественность? Конечно же, анализа современных проблем в русско-китайских отношениях и разъяснения причин «китайского чуда». Но как может уважающий себя китаевед начать рассуждения о современности без углубления в историю? И автору не нужны «экскурсы», в основе его знаний современного Китая лежит не только фундаментальное образование, но и основательный опыт научного исследования дипломатии средневекового Китая. Эти две стороны деятельности китаиста-дипломата и нашли свое отражение в рецензируемой работе, которая состоит из двух примерно равных по объему частей. В первой собраны статьи по проблемам межгосударственных отношений в Китае в X–XIII вв., вторая посвящена различным вопросам советско- и российско-китайских отношений, а также внутренней и внешней политики КНР. Необходимо отметить, что работа, при всем ее несомненном авторском характере, является в некоторой степени коллективным трудом, так как часть статей написана в соавторстве с известными учеными – В. Н. Барышниковым, О. А. Виноградовым, В. Н. Усовым, Ли Даньхуэй. В работе присутствуют материалы и комментарии видных дипломатов: И. В. Ковалева, А. И. Елизаветина, акад. С. Л. Тихвинского; отдельный интерес представляют предисловие «История как зеркало современности» акад. В. С. Мясникова и послесловие «Дипломат, ученый, друг» сибирского китаеведа С. А. Комиссарова, который также выступил в качестве ответственного редактора книги.

Большой интерес представляет уже вводная часть работы «От автора». Маститый ученый с высоты своего опыта размышляет о предназначении тех, кто выбрал в качестве своей профессии изучение Китая. И здесь же он пишет о сложностях и «опасностях» профессии: «Китаисты... сознают, что при всем их усердии знания о предмете будут неполными и ограниченными, и сотни миллионов китайцев будут разбираться в своих истории, реалиях и языке куда лучше, чем иностранцы, невзирая на честные многолетние усилия последних. Постоянно погружаясь все глубже в бездны “китайщины”, нужно сознательно не поддаваться глупо-

кому очарованию китайской цивилизации, не становиться на китайские позиции... Одновременно нужно спокойно и стоически переносить тот факт, что нормальные соотечественники... в любом случае будут с некоей подозрительностью относиться к постоянным попыткам рационально и благостно объяснять не укладывающееся ни в какие российские рамки китайское поведение» (с. 6).

Начинается основное содержание книги со статьи «Об одной традиции в истории средневекового Китая», где представлены результаты исследования сложной проблемы – «традиции создания завоевателями на китайской территории зависимых государств во главе с китайцами» (с. 10). Будучи воспитанником ленинградской школы востоковедения, С. Н. Гончаров не мог не уделить внимания проблемам источниковедения, которым посвящены статьи «О термине *хань эр* в китайских источниках X–XIII веков» и «"Записки о фальшивом Ци" – источник по истории зависимого государства Ци». В статье «Зависимое от чжурчжэней государство Ци (1130–1137)» С. Н. Гончаров впервые в отечественной историографии всесторонне проанализировал все аспекты истории типичного средневекового «буферного» государства, детально рассмотрел вооруженные силы, налоговую политику, торговлю, деньги, кадровую политику и положение в основных районах этого своеобразного политического образования. С темой первых научных исследований автора связаны и следующие статьи: «Доктрина государственной власти и политическая практика в средневековом Китае», «Две традиции в дипломатии императорского Китая», «Внутригрупповая борьба чиновничества в Китае (XII век)». В них присутствуют не только скрупулезный анализ вопросов, сделанный на основе средневековых китайских источников, хорошее знание китайской историографии, но и актуальность исторических сюжетов. Например, статья о чиновничестве в Китае в XII в. начинается с обращения к историческим персонажам во внутривнутриполитической борьбе в КНР. Автор отмечает: «Многие существенные признаки роднят ганьбу с традиционным китайским чиновничеством» (с. 143).

Особый интерес для китаистов представляют статьи о Цинь Гуй и Юэ Фэе. Борьба взглядов в традиционной историографии отражена в статье «Цинь Гуй в китайских источниках и литературе», а те же проблемы в XX в. анализируются в статье «Юэ Фэй как историческая личность и борьба идей в Китае». С. Н. Гончаров убедительно доказывает, что «в Китае... идеологическая деятельность сознательно строилась на использовании идеологического материала из древней и средневековой истории» (с. 194). Далее автор делает вывод: «В 80-е годы многие крупные китайские ученые стали подчеркивать, что такого рода идеологическая деятельность служила для оправдания политики, находившейся в вопиющем противоречии с объективными потребностями общественного развития Китая в целом и интересами развития исторической науки в частности. Некоторые китайские ученые предпринимают попытки преодолеть подобный тенденциозный подход к истории. Однако нельзя говорить о том, что, например, дискуссии об оценке исторической личности Юэ Фэя, проходившие в 80-е годы, носили чисто академический характер...» (Там же). Таким образом, указанные выше статьи логично переводят содержание книги в русло современных проблем.

В последующих статьях С. Н. Гончаров выступает уже как исследователь-дипломат. Одна из них, посвященная самой сложной и актуальной внешнеполитической проблеме Китая («К вопросу о воссоединении Тайваня с КНР»), написана на основе широкого круга периодических изданий и носит характер политологического исследования. Следующая, одна из самых актуальных в мире проблем, связанных с Китаем, исследуется в статье «Зарубежные китайцы и программа "четырёх модернизаций" КНР». Опираясь на работы китайских исследователей, С. Н. Гончаров показывает роль хуацяо в деле модернизации КНР. Новые подходы по проблемам международных отношений, получившие отражение на XIII съезде КПК в 1987 г., проанализированы в статье «К вопросу об эволюции внешнеполитической концепции КНР». Интерес в качестве уже источника по истории советско-китайских отношений в последние годы существования СССР представляют две небольшие статьи: «От союза через враждебность – к добрососедству: 40 лет советско-китайских отношений» и «После Тяньаньмэнь». В них С. Н. Гончаров фактически определяет свое видение будущего российско-китайских отношений: «Представляется, что на новом этапе советско-китайские отношения не должны приобретать формы военно-политического союза. Эти отношения надо строить на основе четко осознаваемого соотношения национально-государственных интересов» (с. 245). Как видим, автор не ошибся и остался верен своей позиции.

С. Н. Гончаров вводит в оборот ценнейшие источники по истории советско-китайских отношений. По материалам АВПР МИД РФ им составлена «Хронология основных событий кануна и начального периода Корейской войны», проливающая свет на спорные проблемы советско-китайских отношений по поводу Кореи в 1950 г. Особо следует отметить публикацию интервью с И. В. Ковалевым, бывшим спецпредставителем И. В. Сталина при Мао Цзэ-дуне. Этот материал является ценнейшим источником по истории советско-китайских отношений 1948–1949 гг., причем автор сопоставил полученную информацию с другими источниками. Представленные им данные убедительно опровергают появившиеся в последнее время «версии» о том, что «Мао обманул Сталина», о крупных неудачах советской дипломатии в Китае в тот период. В книгу вошли также воспоминания советника-посланника А. И. Елизаветина о переговорах А. Н. Косыгина с Чжоу Эньлаем в Пекинском аэропорту в 1969 г. Предисловие к публикации, составленное С. Н. Гончаровым совместно с В. Н. Усовым, в несколько раз больше по объему и представляет собой самостоятельную статью. Приведенные данные в очередной раз показывают, что недоступность материалов российских архивов для исследователей находится в противоречии с интересами именно России.

Завершают книгу две большие статьи, посвященные самым «популярным» в российском обществе темам: «Китайцы в России – кто они?» и «О “территориальных претензиях” и “неравноправных договорах” в российско-китайских отношениях: мифы и реальность». Автор совершенно справедливо отмечает, что вопрос о китайской миграции «с самого начала оказался чрезвычайно “заряженным” и политически и эмоционально» (с. 339). Можно согласиться сразу с двумя, казалось бы, почти противоположными тезисами: «Серьезные отечественные специалисты отмечают, что замкнутость китайских общин такова, что превращает освещение их внутренней жизни в крайне трудное занятие. На самом же деле китайские общины в России – достаточно прозрачное явление...» (Там же). Автор лишь «забыл» добавить, что китайские общины «прозрачны» для тех, кто, как минимум, имеет представление о китайском языке и культуре. С. Н. Гончаров кратко, но довольно обстоятельно показал развитие китайской миграции в Россию в связи с развитием русско-китайской торговли. А затем, на примере «единственной развитой и структурированной» китайской общины на территории нашей страны, дислоцированной, естественно, в Москве, он анализирует проблемы и специфические особенности китайских мигрантов в России. Представляется, что эта статья на сегодняшний день является самой глубокой и основательной работой в России по данной проблематике. В заключительном разделе, посвященном уже гораздо более изученной, но не ставшей от этого менее актуальной проблеме – спорам и спекуляциям вокруг «территориальных претензий» КНР к нашей стране, С. Н. Гончаров совместно с Ли Даньхуэй подробно рассмотрел события 1964 г., когда Мао Цзэдун предъявил «территориальный счет» Советскому Союзу. На основе введенных в научный оборот новых документов авторы сделали вывод: «Отныне никакие суждения ученых об истории отношений не могут влиять на выполнение уже заключенных и подготавливаемых сторонами документов о границе. Тем самым открывается уникальная возможность для научного исследования имеющихся здесь интереснейших вопросов, для дискуссий и сотрудничества историков двух стран» (с. 369).

Как и в любой фундаментальной работе, в книге С. Н. Гончарова присутствуют спорные суждения, дискуссионные моменты, иногда встречаются опечатки и неточности. Вряд ли можно согласиться с тезисом о том, что «китайская миграция в Россию стала предметом возрастающего общественного интереса с середины 90-х годов прошлого века» (с. 339). Общество отреагировало уже на миграционный скачок 1991–1993 гг., о чем автор далее сам и говорит (с. 344). Из немногих неточностей и опечаток, можно отметить, что Герман Борисович Дудченко ошибочно назван «исследовательницей» (с. 343), а из-за досадной опечатки образование КНР датируется 1948 г. (с. 239). Некоторые материалы, например статья «К вопросу о воссоединении Тайваня с КНР», носят отпечаток советско-американского противоборства первой половины 1980-х гг. Но в силу ряда причин такой подход не только не подрывает научной ценности статьи, а даже не уменьшает ее актуальности для сегодняшнего дня. В целом, несмотря на то, что большая часть собранных во второй части книги статей написаны в период советско-китайского противостояния, а некоторые из них напрямую были посвящены современным проблемам, в работе нет ни идеологических штампов, ни «острой публицистики». Очевидно, богатая источниковая база, научный подход и профессионализм исследовате-

ля являются достаточной защитой от появления слабых или «заказных» работ «на потребу дня» в любую эпоху, что подтверждается, в частности, и данной книгой.

Книга С. Н. Гончарова является заметным событием в отечественном востоковедении. В научный оборот были введены ранее неизвестные и недоступные отечественным ученым документы и труды зарубежных исследователей, а также уникальный «полевой материал» автора. Глубина анализа проблем, широкий спектр сравнительных характеристик, богатая фактология, взвешенность и убедительность выводов делают книгу «О Китае средневековом и современном» не просто интересной, но и необходимой для всех, кто изучает историю Китая, исследует проблемы русско-китайских отношений.