

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ  
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Р. Г. КАРАГЕДОВ

ХОЗРАСЧЕТ,  
ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
И ПРИБЫЛЬ  
(очерки теории)



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
Новосибирск-1979

Карагедов Р. Г. Хозрасчет, эффективность и прибыль (очерки теории). Новосибирск: Наука, 1970. 352 с.

В монографии разрабатываются теоретические проблемы хозяйственного расчета как метода управления социалистическими предприятиями. Определяя прибыль в качестве одной из центральных категорий хозрасчета, автор выделяет в числе ее функций, как главную, функцию измерения эффективности предприятия. Книга содержит подробный анализ соотношения категорий экономической эффективности и рентабельности. Рассмотрены как представления по этому вопросу, выдвинутые западными экономическими школами, так и результаты исследований, изложенные в марксистской литературе.

Вопросы хозрасчета и прибыли освещаются в тесной связи с общими проблемами функционирования хозяйственного механизма социалистического общества. Поэтому книга может представлять интерес не только для специалистов по этим вопросам и не только для экономистов, но и для более широкого круга читателей.

Ответственный редактор  
доктор экономических наук *В. П. Орлов*

К 10804 — 853  
042(02) — 79 324.79.0604020101. © Издательство «Наука», 1979.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Важной составной частью проблемы совершенствования хозяйственного механизма социалистического общества является более умелое использование экономических рычагов управления, позволяющих рационально сочетать преимущества централизованного планового руководства с всемерным развитием трудовой активности производственных коллективов. Эта задача получает свое концентрированное выражение в необходимости неуклонного укрепления и развития хозяйственного расчета.

Разумеется, совершенствование механизма управления экономикой в эпоху развитого социализма представляет собой многоплановую задачу и требует комплексного к ней подхода, включающего систему мероприятий, среди которых на первом месте стоит проблема повышения научного уровня централизованного планирования. Велико значение улучшения организационной структуры управления и его методов, внедрения в управленческую практику новейших, в том числе экономико-математических методов принятия решений. При всем том, в комплексе мер, направленных на подъем системы управления социалистической экономикой на новую, более высокую ступень, необходимым звеном всегда было и остается укрепление хозяйственного расчета. Такие важные функции управления, как стимулирование и контроль, реализуются именно в этом его звене, и значение постоянного улучшения качества работы на этих участках хозяйственного руководства трудно переоценить. Поэтому научные исследования вопросов дальнейшего совершенствования хозрасчета имеют большую актуальность.

Предлагаемая читателю книга Р. Г. Карагедова посвящена теоретической разработке весьма важных вопросов

хозрасчетной проблематики. Она не охватывает всех сторон проблемы развития и укрепления хозрасчета, что, видимо, трудно сделать в одной работе. Концепцию хозрасчета, выдвигаемую в книге, нельзя считать бесспорной, но она интересно аргументирована и дает повод для серьезных размышлений. Главным направлением развития этого метода ведения хозяйства автор считает расширение экономической самостоятельности предприятий (производственных объединений), что, вообще говоря, не лишено определенных оснований. Вместе с тем, мне кажется, что при этом недостаточно уделено внимания другим возможностям совершенствования данного метода, в частности внедрению его основных принципов на других уровнях управления общественным производством.

Рассматривая хозрасчет как совокупность принципов ведения хозяйства, направленных на всемерное повышение эффективности производства на социалистическом предприятии, автор выдвигает на первый план вопросы измерения экономической эффективности. Им посвящена большая часть книги, чем оправдывается ее название. обстоятельный анализ категорий экономической эффективности и рентабельности, их взаимосвязи и различий проводится с привлечением обширной литературы, и не только отечественной. Большую самостоятельную ценность представляет предпринятый автором критический обзор немарксистской экономической литературы, позволяющий ему, во-первых, развенчать пропагандируемую буржуазными экономистами легенду о прибыли как «источнике экономического прогресса», во-вторых, выделить рациональные элементы соответствующих концепций измерения экономической эффективности и теорий прибыли, относящиеся к праксеологической стороне хозяйственной жизни. Такой анализ придает убедительность выводам о принципиальных различиях и противоположности социального содержания категорий прибыли в капиталистическом и социалистическом хозяйстве.

Развиваемая в книге концепция оценки экономического эффекта производства на социалистических предприятиях на основе показателя прибыли мне представляется заслуживающей внимания. В частности, трудно не согласиться с разграничением народнохозяйственного и хозрасчетного аспекта проблемы прибыли и признанием гораздо больших возможностей для использования этого показателя на

уровне хозрасчетного звена производства. Справедлива и аргументация автора об ограниченной роли прибыли в качестве регулятора производства в плановом хозяйстве. Разграничены разные значения понятия прибыли и ее разная роль в оценке совокупного эффекта производства на хозрасчетном предприятии и измерении трудового вклада его коллектива в общенародный фонд. Справедливо подчеркивается автором разная роль, которую играет показатель прибыли в разных схемах функционирования социалистической экономики, предусматривающих различное сочетание принципов централизации и децентрализации управления. Правильными представляются мне и выводы о неодинаковых возможностях применения критерия рентабельности для оценки эффективности экономических решений в условиях действующего производства и на стадии проектирования будущих вложений в производственные фонды. Теоретический анализ этих вопросов имеет и большое практическое значение для дальнейшего совершенствования методов определения экономической эффективности в плановом хозяйстве.

В задачу предисловия не входит оценка всех достоинств книги и указание всех ее недостатков; это, видимо, будет сделано рецензентами. Я поделюсь лишь своими соображениями по поводу общей концепции хозяйственного механизма социализма, излагаемой и обосновываемой автором. Лейтмотивом, проходящим красной нитью через всю книгу (хотя и не всегда выраженным одинаково четко), служит идея предпочтительности модели хозяйственного управления, предусматривающей широкое использование товарно-денежных отношений, а тем самым и механизма самодействия хозрасчетных звеньев общественного производства. Автора никак нельзя упрекнуть в недооценке объективной необходимости централизованного управления социалистической экономикой; напротив, на базе скрупулезного анализа функций управления современным производством он четко формулирует тезис о необходимости и экономической целесообразности централизации важнейших хозяйственных решений и показывает, что такая возможность открывается только при экономическом строе, основанном на общественной собственности на средства производства. Определение темпов роста и основных пропорций народного хозяйства, проведение единой технической политики, политики цен и заработной платы и т. д. — все это признается пре-

рогативой центральных органов хозяйственного руководства. В то же время в книге показывается, что реализация принятых этими органами решений, воплощение в жизнь проектировок народнохозяйственного плана может осуществляться по-разному, при разной степени экономической самостоятельности предприятий. Наиболее эффективным способом выполнения централизованных решений считается тот, который обеспечивает наибольшее согласование экономических интересов общества и хозрасчетных предприятий. Этим и обосновывается целесообразность широкой их самостоятельности, порождающей хозяйственную инициативу и заинтересованность в улучшении результатов производства. Автор не скрывает своих симпатий к хозяйственному механизму, введенному венгерской экономической реформой (1968 г.) и вовсе не предусматривающему адресных плановых заданий предприятиям.

Не может быть никаких сомнений в исключительной важности проблемы согласования экономических интересов народного хозяйства и отдельных его производственных ячеек, ориентирующего трудовые коллективы на всемерное повышение эффективности производства. Очевидно также, что возможности проявления хозяйственной инициативы тем больше, чем шире хозяйственная компетенция хозрасчетного предприятия и возможности принятия им самостоятельных решений.

Отдельные утверждения автора, особенно в первой части книги, излишне категоричны. Я бы отнес к ним высказывания о широкой экономической самостоятельности предприятий как о едва ли не единственном условии действительности хозрасчетных рычагов управления. Многое зависит, конечно, и от принципов построения этих рычагов, степени учета ими экономических интересов предприятий, а еще важнее правильное сочетание методов экономического регулирования хозяйственных процессов с прямым централизованным управлением — ведущим звеном хозяйственного механизма социализма.

В книге много свежих мыслей, интересных наблюдений. Несмотря на сложность рассматриваемых в ней теоретических вопросов, она читается легко и будет доступна широкому кругу читателей.

*Академик А. Г. Аганбегян*

## ВВЕДЕНИЕ

Дискуссия на тему «Хозрасчет — экономическая категория или метод хозяйствования?» как будто иссякла, оборвавшись молчаливым соглашением сторон: хозрасчет — и то, и другое. Полемика переместилась в область более содержательных вопросов хозрасчетной проблематики — о границах и уровнях хозрасчетных отношений, показателях эффективности предприятий и принципах экономического стимулирования и др. Но было бы преждевременно считать, что достигнута полная теоретическая ясность относительно сущности и принципов организации хозяйственного расчета, ближайших и более отдаленных перспектив его укрепления и развития.

Предлагаемая читателю монография содержит попытку теоретического анализа категории хозяйственного расчета, его специфики. Признавая необходимость совершенствования хозрасчетного метода управления социалистическими предприятиями, по-видимому, нужно достаточно четко представлять себе, что именно мы хотим развивать и укреплять. Если хозрасчет предполагает соответствующий метод управления предприятиями, он не может рассматриваться в отрыве от категорий и понятий теории управления. В книге подчеркивается именно эта сторона хозяйственного расчета, а в качестве одной из главных его характеристик — самостоятельность принимаемых хозрасчетным предприятием экономических решений. Из множества проблем, связанных с принятием этих решений, выделена оценка их эффективности на основе показателя прибыли. Таким образом, книга не является ни хрестоматией, ни учебным пособием по хозрасчету: ее содержание ограничено одним его аспектом, а последний исследуется лишь под определенным углом зрения. Но автор надеется,

что излагаемые им вопросы представляют самостоятельный интерес.

В соответствии с такой логикой важное место в книге занимает анализ соотношения категорий экономической эффективности и рентабельности. Предпринята попытка критической оценки западных теорий экономического оптимума и рентабельности, после чего рассматривается категория социалистической прибыли в марксистской литературе — для обоснования условий и границ использования этого показателя при оценке эффективности хозяйственных решений.

Большое внимание, уделяемое в книге разбору марксистских экономических теорий, объясняется, во-первых, тем, что из результатов конкретных исследований западных экономистов можно извлечь несомненную пользу. Не разделяя ни в коей мере их методологических предпосылок, было бы в то же время неверно отвергать накопленный ими опыт в части методов экономического анализа и используемого при этом аппарата. Во-вторых, в работах некоторых советских авторов (и экономистов других социалистических стран) заметна тенденция к известному преувеличению значения функций рыночных регуляторов, в том числе прибыли. Крайние выражения этой тенденции, видимо, преодолены, но сохраняется известная недооценка кардинального преимущества социализма — возможности централизованного управления хозяйственными процессами. Кроме того, нередко дается неполная, односторонняя оценка самих моделей рыночной экономики, не учитывающая весьма важных их исходных предпосылок. Игнорирование этих элементов названных моделей — результат как простого незнания, так и отсутствия их систематической критики в марксистской литературе. Первая причина может объяснить некоторые наивные построения в нашей экономико-математической литературе, вторая должна рассматриваться как общий недостаток исследований в данной области. Восполнить в какой-то мере этот пробел — одна из задач книги.

По вопросам формирования и использования прибыли социалистических предприятий имеется обширная литература. И это понятно: вся система экономических рычагов управления, приводимая в действие хозяйственным расчетом, так или иначе связана с категорией прибыли.

Справедливость обязывает нас признать, что многие аспекты проблемы прибыли изучены обстоятельно и достаточно глубоко. Но есть у этой многогранной проблемы один, пожалуй, главный ее аспект, который до настоящего времени порождает различные суждения и оценки. Речь идет о *реальных возможностях* измерения на основе показателя прибыли экономической эффективности социалистического производства. От нигилистических оценок этих возможностей и до возведения показателя прибыли в универсальный критерий экономической эффективности — таков диапазон мнений по этому вопросу. Данная книга вступает в дискуссию, претендуя на некоторое обобщение полученных в ее ходе результатов, а также теоретическое обоснование позиции самого автора.

Хозрасчет и прибыль — неразрывно спаянные, взаимно переплетающиеся понятия, но еще более тесно связаны понятия «хозрасчет» и «экономические рычаги управления». По существу, это разные названия одного и того же метода управления предприятиями, основанного на предоставлении им *хозяйственной самостоятельности*, порождающей инициативу и заинтересованность в эффективных хозяйственных решениях, и системе *экономического* (а не административного) *регулирования*, направляющего эти решения на выполнение проектировок народнохозяйственного плана. Экономические рычаги управления служат механизмом регулирования доходов, стимулирующим эффективные хозяйственные решения. Но эти же цели преследует хозяйственный расчет и, что главное, теми же средствами. Стало быть, хозрасчетные методы и рычаги управления суть методы и рычаги экономические.

Такая интерпретация хозяйственного расчета предопределила его рассмотрение в монографии как метода управления предприятиями, сочетающегося с прямым централизованным регулированием их деятельности, именно сочетающегося, но не совпадающего с ним. Поэтому сущность хозрасчетного метода управления раскрывается в монографии в органической связи с вопросами функционирования социалистического хозяйственного механизма в целом, на основе анализа принципов централизации и децентрализации управления и их рационального сочетания. Вынесение директивного управления за рамки собственно хозрасчетного метода противоречит, конечно, общепринятой трактовке хозрасчета как сочетания ди-

рективных и экономических рычагов управления. Но такая расширительная трактовка хозрасчета представляется автору недостаточно обоснованной, вменяющей этому методу управления функции, в действительности присущие лишь хозяйственному механизму социализма в целом. Она не позволяет, в частности, четко разграничить хозрасчетные и нехозрасчетные методы управления и сферы хозяйственного руководства, в которых целесообразны различные сочетания этих методов.

В книге отстаивается совершенно определенное направление дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма социалистического общества. Автор причисляет себя к сторонникам гибкой системы планового управления, быстро адаптирующейся к закономерно меняющимся задачам социального и экономического развития и его конкретным условиям. По его мнению, именно это свойство механизма управления призвано преодолеть возможную инерцию устоявшихся представлений в данной области и наименее желательную иллюзию устойчивого благополучия. Для нынешнего этапа развития советской экономики, по мнению автора, назрела необходимость радикального усиления роли хозрасчетных рычагов управления, т. е. соответствующая активизация товарно-денежного механизма. «Надо решительно преодолевать психологические барьеры приверженности к устаревшим, привычкам методам работы, стремление иных администраторов оттянуть перестройку на более поздние сроки» («Правда», 1979, 30 июля).

Большая литература и существенные расхождения точек зрения по излагаемым в книге вопросам должны оправдать ее полемический характер. Кроме того, автор старался привлечь к хозрасчетной проблематике, представляющейся ему очень важной, внимание не только узких специалистов, но и более широкого круга читателей. И, наконец, если истина действительно рождается в спорах, а последние предполагают участие по меньшей мере двух сторон, то автор надеется принести своей книгой пользу даже в том случае, если развитие хозяйственной практики опровергнет защищаемую им концепцию хозрасчета и прибыли.

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ, ХОЗРАСЧЕТ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЫЧАГИ УПРАВЛЕНИЯ

### Глава 1

#### ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЫЧАГИ УПРАВЛЕНИЯ

В материалах XXV съезда КПСС четко сформулировано понятие экономической стратегии партии: постановка задач, выдвижение фундаментальных, долгосрочных целей экономической политики и определение средств, тех путей, которые ведут к поставленным целям. Но когда правильная политика выработана, подчеркивалось в докладе товарища Л. И. Брежнева, успех дела зависит прежде всего от организации. «Такая политика, такая линия у нас есть. Значит, решающим звеном становится организация, то есть дальнейшее совершенствование управления экономикой в самом широком смысле слова»<sup>1</sup>.

Решения съезда содержат комплексную программу совершенствования системы управления советской экономикой. Съезд призвал ускорить перестройку хозяйственного механизма и указал ее главные направления: повышение уровня планирования, более умелое использование экономических стимулов и рычагов, улучшение организационной структуры и методов управления. По каждому из этих направлений намечены конкретные меры, реализация которых и составляет содержание работы по улучшению хозяйственного механизма в текущей пятилетке.

Материалы съезда предельно ясно определяют субординацию категорий экономической стратегии, хозяйственного механизма и экономических рычагов управления. Хозяйственный механизм призван обеспечить реализацию принятой экономической стратегии, поэтому он играет по отношению к ней подчиненную роль. Соотношение же по-

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с. 58